

městnanců v rozhodčí komisi jmenuje okresní úřad, vyžádav si návrhy příslušných odborových organizací.

Při výkladu těchto ustanovení může snad býti sporno, zda odborovým organizacím přísluší právní nárok na to, aby okresní úřad vyžádal si před jmenováním zástupců zaměstnavatelů a zaměstnanců v rozhodčí komisi jejich návrhy a po případě, zdali mají nárok na to, aby úřad jejich návrhy se řídil. Než ani zákon, ani prov. nař. nedává žádné opory pro názor, že odborové organizaci zaměstnavatelské (zaměstnanecké) přísluší právo kontrolovati, zdali jmenování přisedících, provedené k návrhu odborové organizace zaměstnanecké (zaměstnavatelské), je ve shodě se zákonem, zejména zda osoba, jež byla ustanovena za přisedícího, má k tomu kvalifikaci zákonem požadovanou. Takovému oprávnění odborových organizací nelze dovoditi ani z předpisu § 29 odst. 3 a 4 vl. nař. č. 2/22, jenž ustanovuje, za jakých předpokladů mohou členové rozhodčí komise býti zproštěni nebo zbaveni svých funkcí před uplynutím období, na něž byli jmenováni. Z ustanovení 3. odstavce mohl by snad nanejvýš býti konstruován nárok odborové organizace, aby ten člen komise, jehož tato organizace navrhla, byl zproštěn své funkce proto, poněvadž přestal býti členem této odborové organizace, resp. změnil své zaměstnání do té míry, že není již povolán zastupovati příslušnou skupinu, nelze však z něho odvoditi nějaký všeobecný nárok odborové organizace, aby úřad zprostil funkce takového člena rozhodčí komise, kterého jmenoval k návrhu odborové organizace jiné kategorie.

Poněvadž stěžující si svaz právě toho se domáhá, ač právní nárok na takové úřední opatření nelze mu přiznati, musil nss odmítnouti stížnost pro bezdůvodnost.

Č. 10.454.

O b e c n í d á v k y a p o p l a t k y: I. Min. fin. bylo (před účinností zák. č. 77/27) příslušno, schvalovati pravidla platná pro Prahu v letech 1923 až 1928 o vybírání všeobecného vodného. — II. Za účinnosti těchto pravidel nevztahovalo se osvobození od obecních dávek, stanovené v § 51 zák. č. 44/27 Sb. na onu kvotu dávky k nájemnému, která připadá na všeobecné vodné, resp. na poplatek za používání obecní stoky. — III. Všeobecné vodné má povahu poplatku ve smyslu § 28 ob. fin. nov. č. 329/21 Sb. — IV. Majitel domu není povinnosti, platiti poplatek za užívání obecní stoky, zbaven z důvodu, že při koupi staveníště zaplatil obci poplatek investiční a poplatek za připojení ke kanalizaci.

(Nález ze dne 30. března 1933 č. 9185/31.)

P r e j u d i k a t u r a: ad I. Boh. A 7468/28, 10.133/32, ad II. Boh. A 10.133/32, ad III. Boh. A 4669/25, 9317/31, ad IV. Boh. A 9352/31.

V ě c: Dr. Václav a Ludmila P. v P. proti zemskému úřadu v Praze o všeobecné vodné a poplatek za používání obecních stok na r. 1928.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á p r o b e z d ů v o d n o s t.

D ů v o d y: Nař. rozhodnutím bylo odvolání st-le z předpisu všeobecného vodného a poplatku za používání obecních stok za r. 1928

z domu č. p. . . . v Praze, domáhající se osvobození od těchto dávek podle § 51 zák. č. 44/27, cestou instanční zamítnuto z těchto důvodů: »Jak již stížnostní sbor v rozhodnutí v odpor vzatém uvádí, osvobozuje § 51 zák. č. 44/27 novostavby od obecních dávek, vybíraných na podkladě nájemného s výjimkou těch, jež mají povahu poplatků za zvláštní výhody nebo plnění se strany obcí a jejich podniků. Za poplatky takto kvalifikované dlužno zajisté považovati všeobecné vodné a poplatky za používání obecních stok. Neboť nelze pochybovati o tom, že obec zřízením a udržováním obecního vodovodu a kanalizační sítě poskytuje uživatelům výhody zvláštní, uváží-li se, že nebýti jmenovaných zařízení obecních musil by každý stavebník, resp. majitel domu sám na svůj náklad a risiko postarati se o opatření vody pro dům, jakož i o odstranění fekalii a vod odpadních. Ze skutečnosti pak, že obec jest povinna připustiti, aby novostavba připojena byla na obecní vodovod a síť kanalizační, nevyplývá ještě, že jest též povinna učiniti tak úplně bezplatně a že není oprávněna na úhradu nákladů zařizovacích a provozovacích požadovati zvláštní příspěvky od těch, kdož zařízení těchto užívají. Kdyby tomu tak mělo býti, pak by byl ovšem úplně zbytečným institut obecních poplatků podle § 28 zák. č. 329/21. Na věci nic nemění ani ta okolnost, že pravidla pro vybírání obecní dávky k nájemnému v hlavním městě Praze, platná v letech 1925/1928, slučují dávku k nájemnému, všeobecné vodné a poplatek z užívání obecních stok v jeden celek. Slovy »jednotná dávka« nechtěla, ani nemohla pravidla měniti charakter plnění od poplatníků požadovaných, nýbrž užívají slova »dávka« v širším smyslu, zahrnujícím dávku podle § 35 i oba poplatky podle § 28 shora cit. zák. To jest zřejmo i z té okolnosti, že dávka z nájemného i zmíněné poplatky vybírají se v percentuelní sazbě, jejíž úhrnná výše přesahuje maximální sazbu přípustnou dle vzorných pravidel u pouhé dávky k nájemnému. Pokud strana poukazuje na rozdíl mezi všeobecným a zvláštním vodným, jest podotknouti, že vodné všeobecné není poplatkem za užívání vodovodu, tedy za skutečný odběr vody, nýbrž poplatkem za pouhou možnost tohoto odběru, tedy za to, že obec rozvětvila vodovodní potrubí pro své územní oblasti tak, že majitel domu nemusí sám pečovati o opatření vody pro svůj objekt nějakým zvláštním zařízením. Má tedy všeobecné vodné povahu úplaty za to, že vodovod byl zřízen, kdežto vodné zvláštní povahu úplaty za provoz a dodávání vody. Zdali obec pražská vybírá právem vodné zvláštní vedle všeobecného, ač podle pravidel vzorných má nastati kompensace, jest otázkou pro daný spor, v němž se jedná o placení všeobecného vodného, bezvýznamnou. Námitku tu bylo by lze uplatňovati pouze proti předpisu zvláštního vodného.«

O stížnosti, podané na toto rozhodnutí, uvážil nss:

Stížnost namítá především, že pravidla o vybírání vodného, platná na r. 1928, byla schválena pouze min. fin. výnosem z 21. ledna 1925, ačkoliv měla býti schválena vládou, ježto se liší od vzorcových pravidel, která nepřipouštějí vybírání všeobecného vodného vedle zvláštního vodného. Nss se zabýval otázkou, kterému úřadu příslušelo schválení zmíněných pravidel, již v nál. Boh. A 7468/28 a 10.133/32, a uznal, že pravidla o vybírání obecní dávky k nájemnému (z nájemní hodnoty), platná na dobu od 1. ledna 1923 do 31. prosince 1928, — která obsahují

i ustanovení o vybírání všeobecného vodného — mohla býti platně schválena min. fin. Nss trvá na tomto právním názoru i v daném případě. Jest tudíž uvedená námitka stížnosti bezdůvodnou.

Stížnost uplatňuje dále, že se osvobození podle § 51 zák. č. 44/27 vztahuje i na jednotnou dávku k nájemnému zavedenou šora uvedenými pravidly, poněvadž tato dávka, pokud jde o všeobecné vodné a poplatek za používání obecních stok, se nevybírám za zvláštní výhody obcí poskytnuté. Ani tuto námitku nemohl nss shledati důvodnou.

Nss setrval v tomto ohledu na právním názoru, vysloveném v nál. Boh. A 10.133/32, ve kterém vyslovil, že se za účinnosti šora uvedených pravidel osvobození od obecních dávek, stanovené v § 51 zák. č. 44/27 nevztahuje na onu kvotu dávky k nájemnému, která podle § 6 odst. 4 a 6 připadá na všeobecné vodné, resp. na poplatek za používání obecní stoky.

Pokud stížnost uvádí zvláště, že všeobecné vodné může podle své podstaty býti vybíráno jen potud, pokud se skutečně voda odebírá z obecního vodovodu a neplatí se z tohoto titulu zvláštní vodné, a že proto všeobecné vodné, které podle zmíněných pravidel se vybírám bez ohledu na to, zdali a v jakém množství poplatník odebírá vodu z obecního vodovodu a platí za to zvláštní vodné, není poplatkem za zvláštní výhodu nebo plnění se strany obce a jejího podniku ve smyslu § 51 cit. zák., jest poukázati k tomu, že všeobecné vodné a zvláštní vodné jsou poplatky na sobě úplně nezávislé. Všeobecné vodné platí se za možnost odebíráti vodu z obecního vodovodu (podle odst. 4 § 6 prav. se kvota připadající na všeobecné vodné neplatí v místech, kde není vodovod neb veřejná studna zřízena), zvláštní vodné pak za skutečně odebranou vodu.

Není vnitřního důvodu, který by bránil tomu, aby poplatek za používání obecního vodovodu ve smyslu § 28 ob. fin. nov. byl vybírám vedle sebe jednak ve formě náhrady za to, že obec zřízením a udržováním obecního vodovodu poskytuje možnost používati tohoto veřejného zařízení, jednak ve formě vodného zvláštního jako náhrady za vodu skutečně odebranou. Ani v takovémto případě všeobecné vodné neztrácí povahy poplatku ve smyslu § 28 ob. fin. nov., neboť i tu má povahu plnění, které se platí obci se zřetelem na existenci a provoz veřejného vodovodního zařízení jako náhrada za to, že obec poskytuje poplatníku možnost tohoto zařízení používati (srv. Boh. A 4669/25, 9317/31).

Ohledně poplatku za používání obecní stoky namítám stížnost zvláště, že st-lé platili obci při koupi staveníště poplatky investiční a pak za připojení ke kanalisaci stočné, takže nejde o zařízení obcí zřízené. Nss nemohl ani v tom stížnosti přisvědčiti, neboť nemění na povaze poplatku za užívání obecní stoky jako obecního poplatku za výhodu obcí poskytnutou (viz Boh. A 9352/31) nic, jakým způsobem byly hrazeny náklady se zřízením obecní kanalisace spojené. — — —

Č. 10.455.

Stavební právo (Čechy): I. * Usnesení obecního zastupitelstva ve smyslu § 21 a § 131 č. 2 stav. řádu není třeba opatřiti, dává-li