

povolení exekuce zamítl, a nemůže své opomenutí doháněti teprve v (dovolacím) rekursu.

(Rozh. ze dne 5. března 1932, R II 31/32.)

Soud první stolice povolil exekuci vnuceným zřízením zástavního práva knihovním vkladem na nemovitostech připsaných dlužníku. Rekursní soud exekuční návrh zamítl.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

Důvody:

Rekursní soud zamítl návrh na povolení exekuce vnuceným zřízením zástavního práva knihovním vkladem na nemovitostech připsaných povinné straně, ježto podle knihovního stavu vázne na těchto nemovitostech zákaz zcizení a zatížení pro Martina A-a. Poukazujíc k ustanovení druhé věty § 364 c) obč. zák., — podle něhož působí takovýto zákaz proti osobám třetím jen, byl-li dán mezi manžely, rodiči a dětmi, osvojení nebo opatrovanci neb jejich manžely a byl-li zapsán ve veřejné knize, — tvrdí vymáhající věřitelka v dovolacím rekursu, že v souzeném případě nebyl zákaz zcizení a zatížení dán mezi osobami uvedenými ve zmíněném ustanovení, nýbrž že Martin A. jest jen švakrem dlužníka Jana R-a, což prý plyne ze sbírky listin. K tomuto tvrzení obsaženému teprve v dovolacím rekursu nelze pro zákaz novot v opravném řízení, platný i v řízení exekučním, přihlížeti. Podle § 54 čís. 3 ex. ř. musí vymáhající věřitel již v návrhu na povolení exekuce udati vše, co podle povahy případu jest důležité pro nařízení, jež povolující neb exekuční soud má vydati pro vedení exekuce, a podle § 55 druhý odstavec ex. ř. musí dokázati všechny okolnosti, které jsou podstatné pro navrhované soudcovské rozhodnutí neb opatření. To platí především o okolnostech rozhodných pro posouzení, zda jest exekuce přípustná a zda tedy může býti povolena. Mínila-li tedy vymáhající věřitelka, že poznámka zákazu zcizení a zatížení, váznoucí podle knihovního stavu na nemovitostech dlužníků ve prospěch Martina A-a, nevadí povolení navrhované exekuce vnuceným zřízením zástavního práva na těchto nemovitostech, ježto Martin A., v jehož prospěch byl tento zákaz dán a o jehož příbuzenském poměru k dlužníkům není v poznámce nic udáno, podle sbírky listin nepatří k privilegovaným osobám uvedeným v druhé větě § 364 c) obč. zák. — měla tuto okolnost, důležitou pro otázku přípustnosti exekuce, uvést již v návrhu na povolení exekuce. Neučinila-li tak, nemůže si důvodně stěžovati, že rekursní soud právě vzhledem k řečené poznámce zákazu zcizení a zatížení návrh na povolení exekuce zamítl, a nemůže své opomenutí doháněti teprve v dovolacím rekursu.

Čís. 11460.

Jde o žalobu z nájmu (§ 83, první odstavec, j. n.), domáhá-li se nájemce na pronajímateli vrácení jistoty, zřízené pro případ, že by ná-

jemce zrušil předčasně nájemní poměr a nenašel za sebe náhradního nájemníka.

(Rozh. ze dne 5. března 1932, R II 36/32.)

Podle smlouvy o nájmu krámu složil nájemce jako bezúročnou záruku 3.000 Kč, jež by připadly ve prospěch pronajímatelů, kdyby se nájemce dříve vystěhoval a nenašel za sebe náhradního nájemníka na krám. Dostav výpověď z nájmu, domáhal se nájemník na pronajímatelech vrácení 3.000 Kč, tvrdě, že se jejich vinou stalo, že náhradní nájemník nabídnutý žalobcem nevstoupil v nájemní smlouvu za žalobce. Proti žalobě, zadané na sudišti podle § 83 j. n., vznesli žalovaní námitku místní nepříslušnosti, již soud první stolice vyhověl a žalobu odmítl. **D ů v o d y:** Podle obsahu žaloby nejde o rozepři z nájmu a pachtu, jak předpisují §§ 49 čís. 5 a 83 j. n., nýbrž o kondikci causa finita (§ 1435 obč. zák.) o žalobu z bezdůvodného obohacení, proto, že odpadl právní důvod podržeti bezúročnou zápůjčku 3.000 Kč, následkem zrušení nájemní smlouvy tak, jako by nikdy po právu netrvala. **R e k u r s n í s o u d** zamítl námitku místní nepříslušnosti. **D ů v o d y:** Žalobkyně domáhá se žalobou vrácení jistoty, která by připadla žalovaným, kdyby se vystěhovala žalobkyně dříve a nenašla náhradního nájemníka. Tuto úmluvu o jistotě jest považovati za podstatnou součást nájemní smlouvy. Žaloby na uplatnění nároků z nájemních smluv náleží před sudiště podle § 83 j. n.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu.

D ů v o d y:

Předpis § 83, první odstavec, j. n. předpokládá, že jde o rozepři z nájmu nebo z pachtu. Tomu jest tak v souzeném případě. Třebaže nelze, jak míní rekursní soud, považovati ustanovení o jistotě, jejíž vrácení se domáhá žalobkyně, za podstatnou součást smlouvy nájemní, jest přece její částí, v níž se zřizuje záruka pro případ, že by nájemce zrušil předčasně nájemní poměr a nenašel za sebe náhradního nájemníka. Týkala se tedy jistota zaručení povinnosti, kterou nájemce převzal v nájemní smlouvě, a jde proto o spor z poměru nájemního. Nemohl proto dovolací rekurs míti úspěch.

Čís. 11461.

K průkazu způsobilosti k nastoupení živnosti oděvnícké, omezené na ženské a dětské šatstvo, stačí průkaz o řádném ukončení učebního poměru, tedy i tovaryšský list.

Osobní způsobilost, by byly připuštěny k mistrovské zkoušce z dámského krejčovství, mají i ženy, které mohou podati průkaz způsobilosti pro oděvníckou živnost, omezenou na ženské a dětské šaty.

(Rozh. ze dne 5. března 1932, Rv II 182/31.)