

může býti kompensována pohledávka jiné osoby za úpadcem. Řešiti otázku, zda jest pohledávka žalovaného za hlavním dlužníkem Karlem M-em anebo postižní pohledávka rukojmího Davida M. za synem Karlem dobytá a zda žalující konkursní podstatě vůbec nastala nebo mohla nastati nějaká újma, nebylo třeba. Tento znak není ve skutkové podstatě § 29/1 konk. řádu výslovně uveden. Proto nebylo povinností žalující konkursní podstaty, aby tvrdila a dokázala, že odporovatelnými právními jednáními Davida M. byla zkrácena, nýbrž bylo věci žalovaného, aby namítl a prokázal opak (srov. rozh. čís. 10865 a literaturu tam uvedenou). Této námitky však žalovaný v I. stolici nevznesl.

Čís. 14602.

Příjemce dodávky (výkonu) jest jen tehdy oprávněn předpokládati, že v podnikatelské ceně jest již zahrnuta daň z obratu, jestliže byla stanovena jednotná podnikatelská úplata a neustanovovala-li úmluva nic jiného.

(Rozh. ze dne 9. října 1935, Rv IV 254/34; důvody viz Úr. sb. čís. 2231.)

Čís. 14603.

K § 179 nesp. pat.

Jakékoliv řízení pozůstalostního soudu o novém jmění dodatně vyšlém najevo, pokud přesahuje meze vytčené §em 179 nesp. pat., jest zmatečné.

(Rozh. ze dne 10. října 1935, R I 744/35.)

P r v ý s o u d přijal dědickou přihlášku Marie H., již učinila podmíněně ze zákona ke jmění, jež dodatečně po odevzdání pozůstalosti přihlásivšímu se bratru zůstavitelčinu vyšlo najevo, a pověřil notáře jako soudního komisaře projednáním této dodatně najevo vyšlé pozůstalosti. **R e k u r s n í s o u d** nepřijal dědickou přihlášku, ale jen proto, že z jednání Marie H. při dodatečném projednávání pozůstalostním před dědickou přihláškou usoudil, že se Marie H. dědictví zříká.

N e j v y š š í s o u d zrušil obě usnesení pro zmatečnost a uložil prvému soudu, by postupoval podle § 179 nesp. pat.

D ů v o d y :

Pozůstalost po Bertě G. byla dne 30. března 1923 odevzdána zůstavitelčinu bratru Adolfu G., přihlásivšímu se podmíněně za dědice ze zákona. Vyšlo-li dodatečně najevo nové jmění, bylo úkolem pozůstalostního soudu toliko, aby ve smyslu § 179 nesp. pat. provedl o něm potřebná úřední jednání, zejména učinil opatření k zapravení nebo zajištění zákonných poplatků, nikoliv však, aby znovu zahájil projednání pozůstalosti, přijal nové dědické přihlášky a vydal novou odevzdací listinu. Předpis § 179 nesp. pat. jest normou donucovací. Chtěla-li jiná