

Č. 11.531.

Školství: Zápočet období ztráveného ve službě školní před vystoupením z této služby z důvodu provdání pro zvýšení služného u učitelky školy národní — věta jako u Boh. A 11.463/34.

(Nález ze dne 7. listopadu 1934 č. 20716.)

V ě c: Anna K. ve S. (adv. Dr. Bedřich Mautner z Prahy) proti ministerstvu školství a národní osvěty o zápočet služební doby pro platový postup.

V ý r o k: Stížnost se zamítá pro bezdůvodnost.

D ů v o d y: Nař. rozhodnutím nebylo v instančním pořadu vyhověno žádosti st-lky, která jako definitivní učitelka vzdala se koncem roku 1917 v důsledku provdání školní služby, ale od 1. září 1927 byla opět ustanovena ve školní službě, aby doba od 15. září 1907 do 30. června 1919, ztrávená ve školní službě před vystoupením z této služby z důvodu provdání, byla jí podle ustanovení § 4 zák. z 24. července 1919 č. 455 Sb. započtena pro zvýšení služného. Zamítnutí žádosti bylo opřeno o důvod, že předpis § 4 zák. č. 455/1919 Sb. byl zrušen ustanovením § 23 odst. 1 učit. zák. z 24. června 1926 č. 104 Sb. a že tudíž pro žádaný zápočet služební doby není zákonného podkladu.

Stížnost podanou na toto rozhodnutí neuznal nss důvodnou, setrvav na právním názoru vysloveném již v nál. Boh. A 11.463/34, že za účinnosti učit. zák. č. 104/1926 Sb. nemůže učitelka národní školy právní nárok na zápočet období ztráveného ve službě školní před vystoupením z této služby z důvodu provdání pro zvýšení služného opíratí o předpis § 4 zák. č. 455/1919 Sb. již proto, že předpis ten pozbyl platnosti ustanovením § 23 odst. 1 zák. učit. Ježto v důvodech nálezu toho je vyvrácen také právní názor, zastávaný dnešní stížností, že předpis § 23 odst. 1 uč. zák. se netýká zápočtu služební doby skutečně ztrávené ve školní službě, nýbrž jen takových období, která byla ztrávena mimo školní službu, stačí podle § 44 j. ř. poukázati na důvody cit. nálezu.

Poukázal-li právní zástupce stížnosti při ústním líčení na to, že podle judikatury nss-u (nál. Boh. A 7812/1929) jest pokládati předpis § 3 zák. č. 455/1919 Sb. za platnou právní normu i za účinnosti zák. č. 104/1926 Sb. a že totéž stanovisko dlužno zaujmouti i v příčině § 4 zák. č. 455/1919 Sb., jest k tomu uvéstí, že ustanovení § 3 cit. zák. jedná o odbytném, tedy o předmětu, který zákonem učitelským vůbec úpravy nedošel, kdežto předpis § 4 se týká započítání služební doby, o němž učitelský zákon v § 23 má předpisy nové.

K poukazu právního zástupce na okolnost, že ve vládní osnově učit. zákona byl v § 46 uveden jako zrušená norma také zákon č. 455/1919 Sb., ale že při sněmovním projednání byl tento zákon z výpočtu zrušených předpisů vypuštěn, jest poznamenati, že event. úmysl zákonodárcův, ponechati celý zákon č. 455/1919 Sb., zejména též jeho § 4, v účinnosti i za platnosti zákona učitelského, nedošel v tomto zákoně výrazu.