stejným způsobem jako pouhými smysly získaný poznatek, že ta která součástka, aby byla účelně spojena se součástkami ostatními, vyžaduje ještě úpravy.

Vyslovil-li žal. úřad, že Karel L. vykonává práci převážně duševní po rozumu § 1, odst. 2 lit. a) cit. zák. a proto jest podroben pojistné povinnosti pensijní, shledal nss, že výrok ten nemá opory v zákoně a zrušil proto nař. rozhodnutí podle § 7 zák. o ss.

Č. 2772.

Pojišťování pensijní: I. O pojmu »pravidelného dozírání k pracím osob jiných« jako kriterium pro pojišťovací povinnost. — II. Věta jako při Boh. 2771 adm.

(Nález ze dne 17. října 1923 č. 17.483.)

Věc: Akciová společnost pro stavbu strojů v Brně proti ministerstvu sociální péče (min. rada Dr. Bronislav Wellek) o pensijní pojištění.

Výrok: Naříkané rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: Nař. rozhodnutím vyslovilo min. soc. péče v pořadí instancí, že Konstantin D. a FloriánH., zaměstnaní u stěžující si firmy jsou od 1. července 1920 povinni pensijním pojištěním z těchto důvodů:

Dle zjištěného stavu věcí zmínění zaměstnanci buď pracují mimo továrnu u zákazníků na stavbě strojů, které sestavují přesně dle výkresu a uvádějí je v chod, aneb v továrně montují stroje podle výkresů. Jak na stavbě tak i v továrně jsou jim přiděleni řemeslníci a pomocníci, jimž práce přidělují a na něž dohlížejí. O své činnosti mimo továrnu podávají oba zaměstnanci podniku písemnou zprávu.

Síly v průmyslové výrobě takto zaměstnané konají odpovědné, převážně duševní práce a dozírají mimo to k pracem jiných, podléhají tudíž dle § 1 pens. zákona z 5. února 1920 č. 89 Sb. pojistné povinnosti pensijní.

O stížnosti do tohoto rozhodnutí podané uvážil nss toto:

Podle vylíčení podaného v nař. rozhodnutí jest podstatným úkolem zřízenců shora jmenovaných, aby ať v továrně, ať mimo továrnu sestavovali stroje ze součástek již vyrobených. Nař. rozhodnutí kvalifikuje činnost jmenovaných zřízenců v celku za práci povahy převážně duševní se zřetelem k tomu, že zřízenci ti pracují přesně podle výkresů.

Po názoru nss moment tento neodlišuje práci jejich v její podstatě od povahy práce konané dělníky podle § 1, odst. 1 z pojistné povinnosti vyňatými. Dělník konající práci povahy naprosto fysické (krejčí šijící určitý druh obleku podle míry a vzoru) neobejde se — má-li práci konati rozumně — bez určitých funkcí myšlenkových, které podle poznatků získaných prostými smysly pomocí empirických znalostí odborných řídí fysickou práci dělnickou, povahu její nikterak neměníce.

V daném případě o nic jiného nejde. Jmenovaní zaměstnanci ani nevybírají ani nesestavují součástky strojů podle vlastních myšlenkových úsudků, nýbrž součástky k montování přejímají již hotové a údaje týkající se sestavování jednotlivých strojů obsaženy jsou ve výkresech jim odevzdaných, z nichž prostými smysly získávají skutkové poznatky, které za pomoci odborných znalostí empirických fysickou práci jejich řídí. Stejné povahy jest i podávání písemných zpráv, v nichž zaměstnanci konstatují toliko určité poznatky získané prostými smysly.

Vyslovil-li žal. úřad, že zaměstnaci vykonávají práci povahy převážně duševní po rozumu § 1, odst. 2, lit. a) cit. zák. a proto jsou podrobeni pojistné povinnosti pensijní, shledal nss, že výrok ten nemá opory v zákoně.

Nss neshledal ani, že by pojistná povinnost jejich byla podle cit. ustanovení zákona založena z důvodu, že pravidelně dozírají k pracím osob jiných.

Jak z výpočtu osob jmenovaných příkladem v § 1, odst. 2 lit. a) vysvítá, má tu zákon na mysli ony zaměstnance, jichž činnost se v podstatě vyčerpává v tom, že dohlížejí k osobám jiným, aby tyto vykonávaly práce jim přikázané tak, jak je podle poměru konkrétního případu konati mají, jako na př. dílovedoucí, mistři a p.

Podle stavu spisů činnost shora jmenovaných zaměstnanců líší se podstatně od činnosti dozorčích osob na cit. místě § 1 jmenovaných.

Podstata jejich činnosti nezáleží ve vykonávání dozoru, nýbrž ve vykonávání prací fysických, skládání stroje z daných součástek.

Na této povaze jejich činnosti nemění nic okolnost, že mimo továrnu hrubší práce dávají vykonávati nádeníky, ani že v továrně jsou jim dáni k ruce partie 2—10 dělníků, jimž práce přidělují, neboť zaměstnanci ti pracují s přidělenými jim nádeníky a dělníky společně, jsouce sami podrobeni dozoru mistra.

Z těchto důvodů dospěl nss ke zrušení nař. rozhodnutí podle § 7 zák. o ss.

Č. 2773.

Pojišťování pensijní: * I. Střelci v podniku důlním zaměstnaní nevykonávají převážně duševní práce a nejsou povinni pensijním pojištěním po rozumu § 1, odst. 2, lit. a) zák. z 5. února 1920 č. 89 Sb. — II. K pojmu »pravidelné dozírání k pracím osob jiných«.

(Nález ze dne 17. října 1923 č. 17.484.)

Věc: Vítkovické horní a hutní těžařstvo ve Vítkovicích (adv. Dr. Ludv. Brixel z Mor. Ostravy) proti ministru sociální péče (min. rada Dr. Bron. Wellek, za zúčastněné strany adv. Dr. Jos. Josífko z Prahy) o pensijní pojištění.

Výrok: Nařízené rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: Rozhodnutím z 24. června 1922 vyslovila zsp v Brně na základě § 64 a) pens. zákona, že Josef H., narozen dne 5. ledna 1873, František P., roz. 18. června 1874, František K., naroz. 31. ledna 1869,