

Túto pochybnosť žiadateľka — hoci bola vyzvaná — neodstránila, a to ani svojím prednesom v rekurze, podanom proti usneseniu súdu I. stolice, ako plynie zo slov »tieto údaje . . . aj keď prípadne nepostačia k tomu, aby (listiny) boli podľa zmenkového zákona umorované . . .«

Hľadiac na vyložený stav veci rekurzný súd nedopustil sa nezákonnosti podľa § 46 zák. č. 100/1931 Sb. z. a n. a čl. V zák. č. 251/1934 Sb. z. a n., keď vyriekol, že návrh nevyhovuje ustanoveniam § 6 zák. č. 250/1934 Sb. z. a n.

Výtka zmätočnosti nebola v rekurze nijako doložená.

Čís. 16269.

Nie je v rozpore s dobrými mravmi dohoda, ktorou sa nájomník mlyna za protihodnotu zaviazal voči majiteľovi iného mlyna, že nájomnú smluvu po uplynutí nájomnej doby nepredíži.

(Rozh. z 20. augusta 1937, Rv IV 332/37.)

Proti zmenkovému platebnému príkazu, vydanému na žiadosť žalobníka, namietala žalovaná akceptantka medzi iným, že dala zmenky spoločnosti Leopold K. a spol. na základe smluvy zo 4. októbra 1932 ako protihodnotu za to, že sa táto zaviazala, že po uplynutí nájomnej doby nepredíži nájomnú smluvu dotyčne mlyna Š. v T., ktorý je konkurenčným podnikom žalovanej strany; tým mal byť mlyn Š. zničený v záujme monopolného postavenia žalovanej strany v dotyčnom obvode; smluva je tedy v rozpore s dobrými mravmi; žalobník povinný je trpeť túto námietku, lebo zmenky nadobudol nevyplnené.

Súd I. stolice zmenkový platebný príkaz zbavil účinnosti, odvolací súd jeho rozsudok zmenil a zmenkový platebný príkaz ponechal v účinnosti.

Najvyšší súd dovolaciu žiadosť žalovanej strany zamietol.

Z dôvodov:

Ani pokiaľ ide o platnosť smluvy zo dňa 4. októbra 1932, nemožno súhlasiť so stanoviskom dovolateľky. O nekalé súťažné konanie voči Š. išlo by len vtedy, keby sporná smluva obsahovala návod k porušeniu smluvných povinností fy. Leopold K. a spol. voči prenajímateľovi. Zo smluvy plynie len, že spomenutá firma mala sa zrieknuť predĺženia smluvy, čo zrejme bolo jej právom, s ktorým mohla disponovať. Dôsledok toho mohol byť, že klesne zatiaľ kapacita mlyna a zvýši sa súťažná pozícia žalovanej strany. Ale pokiaľ strany nemaly úmyslu pôsobiť iným (nedovoleným) spôsobom na výrobnú kapacitu mlyna, nemožno rečenú dohodu pokladať za priečiacu sa dobrým mravom a uznať zmenkový záväzok žalovanej strany za neplatný.

Preto bolo treba dovolaciu žiadosť ako neopodstatnenú zamietnuť.