

a nemá významu, zda stejné ujednání učinil žalovaný již s dřívějšími propachtovateli.

Nebylo proto dovolání vyhověno.

Čís. 17247.

Doba, po kterou trvá přednostní právo příslušející příspěvkům k vodnímu družstvu podle § 23 zák. č. 93/1869 ř. z. a § 61 zák. č. 65/1870 mor. z. z. se neprodlužuje jejich knihovním vkladem, a to ani tehdy, byly-li řečené příspěvky knihovně vloženy jako přednostní.

(Rozh. ze dne 28. února 1939, R II 545/38.)

Exekuční soud rozvrhuje nejvyšší podání, za které byly přiklepnuty Hedvice B. exekučně prodané nemovitosti zapsané ve vložkách č. 23, 1031 a 255 poz. knihy Z., přikázal Vodnímu družstvu v Z. podle výkazu nedoplatků z 15. prosince 1931 přihlášené příspěvky v přednostním pořadí. **Rekursní soud** je nepřiznal v uvedeném pořadí. **Důvody:** Uvedené pohledávce by příslušelo přednostní pořadí za státními a veřejnými dávkami a před právy knihovních věřitelů jen tenkrát, kdyby nebyla starší tří let. Z knihovního výtahu vychází najevo jen, že ona pohledávka byla předepsána platebním rozkazem ze dne 15. prosince 1931, avšak ani z obsahu knihovního zápisu, ani z přihlášky samé, ani jinak ze spisů nevysvítá, zda byla dodržena lhůta, na kterou jest podle § 216, odst. 2, ex. ř. přednostní pořadí omezeno a kterážto lhůta jest lhůtou propadnou, zejména zda patří pohledávka Vodního družstva v Z. nikoliv svým předpisem a splatností, nýbrž svým vznikem do předepsané tříleté lhůty.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

Důvody:

Napadené usnesení je správné. K vyvrácení vývodů dovolacího rekursu stačí uvést, že podle § 23 zák. č. 93/1869 ř. z. a § 61 zák. č. 65/1870 mor. z. z. požívají sice příspěvky vodních družstev přednostního zástavního práva za daněmi a veřejnými dávkami, nejsou-li zadrženy déle než tři léta, avšak doba trvání tohoto přednostního práva se podle řečených zákonných ustanovení neprodlužuje ani knihovním vkladem, jak je stanoveno na př. u daní v § 265, odst. 3, zák. č. 67/1927 Sb. z. a n. Na tom nic nemění, že zástavní právo pro dotčené příspěvky bylo vloženo jako »přednostní«, když z takového všeobecného a tudíž neurčitého znění zápisu není ani zřejmé, před kterými zástavními právy byla vodním příspěvkům přiznána přednost.