

zení opatrovníka byla zaviněna zmatečnost řízení v první stolici podle § 477 č. 4 a 5 c. ř. s. Ježto pak odvolací soud, vycházející z mylného právního názoru, že řízení v první stolici jest zmatečné, nezkoumal odvolání žalované strany a ve věci samé nerozhodl, bylo důvodnému rekursu žalobcovu vyhověti a usnésti se, jak se stalo.

Čís. 10129.

Dříve než výmaz tuzemské representace cizozemské akciové společnosti jest opovědět k rejstříku zápis zrušení a likvidace tuzemské representace s příslušnými z toho vyplývajícími právními poměry a opatřeními.

(Rozh. ze dne 11. září 1930, R I 488/30.)

Rejstříkový soud zamítl pro tentokrát návrh na výmaz z obchodního rejstříku tuzemské representace vídeňské akciové společnosti. Důvody: Podle čl. 242 č. 2 obch. zák. zrušuje se akciová společnost usnesením akcionářů a podle čl. 243 a násl. obch. zák. musí zrušení, jakož i likvidace opověděny býti k zápisu do obchodního rejstříku, s právními poměry stanovenými v citovaných zákonných předpisech za podmínek a účinků tam uvedených. Podle předpisů c. s. n. ze dne 29. listopadu 1865, č. 127 ř. zák. jsou cizozemské společnosti, pokud se týče jejich tuzemské representace co do práv a povinností a jejich podřízení tuzemským zákonům a nařizovacím předpisům postaveny na roveň tuzemským společnostem akciovým, z čehož podle názoru rejstříkového soudu, přes odchýlné vývody opovědi, vyplývá, že jest, dříve než výmaz, opovědět zápis zrušení a likvidace tuzemské representace s příslušnými z toho vyplývajícími právními poměry a opatřeními. Ježto se tak dosud nestalo, jest opověď výmazu tuzemské representace na ten čas neodůvodněnou a bylo ji tedy zamítnouti. Rekursní soud napadené usnesení potvrdil. Důvody: Ke správným důvodům napadeného usnesení dodává se jen ještě toto: Čl. VII. c. s. n. ze dne 29. listopadu 1865, č. 127 ř. zák. výslovně stanoví, že právní povinnosti v tuzemsku připuštěných cizozemských společností posuzovány býti musí podle zákonů a nařízení platících pro stejné tuzemské společnosti. Poněvadž v souzeném případě jde o akciovou společnost, platí pro ni ustanovení obchodního zákona o akciových společnostech, nanejmeně ustanovení čl. 242 a násl. obch. zák., pokud se týče jejího zrušení a likvidace. Opovídá-li firma výmaz tuzemské representace, následuje z toho, že byla representace zrušena a, tomu-li tak, musí podle citovaných zákonných ustanovení nejprve býti provedena likvidace a po jejím skončení teprve může býti povolen výmaz firmy. Likvidace však dosud provedena nebyla a právem proto rejstříkový soud pro tentokrát opověď výmazu firmy zamítl.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu, neshledav podmínky § 16 nesp. říz.