

plyne však zároveň, že v řízení o úpravu odpočivných (zaopatřovacích) platů podle zákona č. 70/1930 Sb. lze k době rozhodné pro výměru pense a procentní sazbě přihlížeti jen v tom rozsahu, v jakém byly pravoplatně vzaty za podklad dřívějších úprav odpočivných (zaopatřovacích) platů, že tedy nároky, jež při dřívějších úpravách nebyly takto zjištěny, nemohou býti podkladem úpravy podle zákona č. 70/1930 Sb.

Otázka, jaká doba započtená, resp. jaká procentní sazba byla podkladem dosavadních úprav zaopatřovacích požitků st-lčinných, jest otázkou skutkovou, kterou nss nemůže přezkoumávati co do věcné správnosti závěrů žal. úřadem učiněných, nýbrž toliko s hlediska formálního, měl-li úřad ve smyslu § 6 odst. 2 zákona o ss pro své závěry procesně bezvadný podklad. Ze správních spisů pak zřejmo, že již při výměře st-lčiny pense výnosem z 15. února 1922 vycházel úřad podle pensijní listiny účetního oddělení expositury min. zemědělství v Bratislavě ze započitatelné služební doby st-lčina manžela počínající dnem 11. května 1896 okrouhle 23 roků, kdežto dřívější jeho služební doba 12 roků 5 měsíců 28 dní nebyla započtena proto, že nelze ji pokládati za službu župní, poněvadž župa obstarávala pouze vybírání poplatků od majitelů lesů a z těchto vyplácela lesní zaměstnance. Také při pravoplatných úpravách st-lčinných zaopatřovacích požitků podle zákona č. 99/1921 Sb. a vlád. nař. č. 247/1922 Sb., pokud se týče podle zákona č. 287/1924 Sb. (výměrem z 20. června 1927) a podle zákona č. 80/1928 Sb. (výměrem z 8. dubna 1929) vzata podle likvidačních archů ve správních spisech založených za podklad služební doba okrouhle 23 roků a 66% sazba podle zařazení manžela st-lčina do skupiny A, resp. služební třídy I. b) státních zaměstnanců s posledními aktivními požitky podle VII. hodnotní třídy 1. stupně, třeba tyto základy v dotýčných výměrech nedošly výslovného výrazu. Měl proto žal. úřad dostatečný podklad pro svůj závěr, že z těchto základů nutno podle § 52 vlád. nař. č. 96/1930 Sb. i při úpravě st-lčinných zaopatřovacích platů ve smyslu zákona č. 70/1930 Sb. vycházeti. Je proto stížnost, pokud tvrdí opak, bezdůvodná. — — —

Č. 12.566.

Zaměstnanci veřejní: I. Nárok na přiznání nového činovního při změně služebního působiště připíná § 139 odst. 2 věta 3 plat. zákona na první den měsíce, který následuje po řádném vyrozumění zaměstnance o tom, že byl personálním úřadem zproštěn konání služby na určitém působišti. — II. Soudce, jemuž bylo propůjčeno systemisované služební místo u určitého soudu, je bez prodlení přikázati k výkonu služby na propůjčeném mu místě služebním.

(Nález ze 14. října 1936 č. 19.938/34.)

Prejudikatura: ad II.: Boh. A 880/21, 1019/21, 7840/29, 9220/31.

Věc: Jaroslav K. v Bratislavě proti rozh. min. spravedlnosti v Praze z 27. června 1934 o činovním.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á p r o b e z d ů v o d n o s t.

D ů v o d y: S t- l i, s o u d c i d r u h é s k u p i n y p r o o b v o d v r c h. s o u d u v B r a t i s l a v ě, p ř i k á z a n ě m u s l u ž b o u v r c h. s o u d u v B r a t i s l a v ě, p r o p ů j č i l a v l á d a r e p u b l i k y Č e s k o s l o v e n s k é u s n e s e n í m z 28. k v ě t n a 1930 s l u ž e b n í m í s t o o k r. s o u d c e v V I I. s t u p n i c i f u n k č n í h o s l u ž n ě h o u o k r. s o u d u v T o p o l č a n e c h. O t o m b y l s t- l v y r o z u m ě n d n e 16. č e r v n a 1930 v ý m ě r e m p r e s i d i a v r c h. s o u d u v B r a t i s l a v ě z e 14. č e r v n a 1930 s t í m, ž e h o p r e s i d i u m v r c h. s o u d u s o u č a s n ě p ř i d ě l u j e s l u ž b o u p r e s i d i u v r c h. s o u d u v B r a t i s l a v ě.

V ý m ě r e m p r e s i d i a v r c h. s o u d u v B r a t i s l a v ě z 18. č e r v n a 1930 b y l o s t- l i v d ů s l e d k u z m í n ě n ě h o u s n e s e n í v l á d y r e p u b l i k y Č e s k o s l o v e n s k é z 28. k v ě t n a 1930 z a s t a v e n o d o s a v a d n í č i n o v n ě k o n c e m k v ě t n a 1930 a p o u k á z á n o m u o d 1. č e r v n a 1930 p o č í n a j í c p o d l e u s t a n o v e n í § § 40, 41, 46, 139 z á k o n a z 24. č e r v n a 1926 č. 103 S b. f u n k č n í s l u ž n ě V I I. s t u p n i c e f u n k č n í h o s l u ž n ě h o 2.400 K č r o č n ě a č i n o v n ě p r o s k u p i n u m í s t C r o č n ě 3.576 K č s t í m, ž e z á k l a d n í s l u ž n ě 15.300 K č a v ý c h o v n ě 3.000 K č r o č n ě z ů s t á v a j í n e z m ě n ě n y.

Z t o h o t o v ý m ě r u, p o k u d j í m b y l o z a s t a v e n o d o s a v a d n í č i n o v n ě p o d l e s k u p i n y m í s t » A « d n e m 31. k v ě t n a 1930 a p o u k á z á n o n o v ě č i n o v n ě d n e m 1. č e r v n a 1930 p r o s k u p i n u m í s t » C «, p o d a l s t- l n á m í t k y z 5. č e r v e n c e 1930, j i m ŝ p r e s i d i u m v r c h. s o u d u v B r a t i s l a v ě v ý m ě r e m z 12. č e r v e n c e 1930 n e v y h o v ě l o.

O d v o l á n í p o d a n ě m u p r o t i u v e d e n ě m u v ý m ě r u p r e s i d i a v r c h. s o u d u v B r a t i s l a v ě ž a l. ú ř a d n a ř. r o z h o d n u t í m č á s t ě č n ě v y h o v ě l a p ř i z n a l s t- l i č i n o v n ě s k u p i n y m í s t A u ř c e n ě p r o s o u d c e b e z f u n k č n í h o s l u ž n ě h o z a m ě s í c č e r v e n 1930, v o s t a t n í m v š a k o d v o l á n í z a m í t l. V d ů v o d e c h u v á d í ž a l. ú ř a d, ž e j e s i c e p r a v d a, ž e s t- l k o n a l i n a d á l e s l u ž b u v B r a t i s l a v ě, ž e v š a k p ř e h l í ž í, ž e j i n e k o n a l n a d á l e j a k o v ř á d n ě m s v ě m s l u ž e b n í m p ů s o b í š t ě i, j a k t o m u b y l o, d o k u d b y l s o u d c e m I I. s k u p i n y, n ý b ř ŝ n a z á k l a d ě p ř i d ě l e n í, j a k b y l o o p a t ř e n o v d r u h ě č á s t i j m e n o v a c í h o d e k r e t u. N e b y l a t e d y j i ŝ B r a t i s l a v a j e h o t r v a l ý m s l u ž e b n í m p ů s o b í š t ě m, n ý b ř ŝ d o č a s n ý m p ů s o b í š t ě m, z a l o ŝ e n ý m n a z v l á š t n í d i s p o s i c i n a d ř í z e n ě h o ú ř a d u, t. j. n a s l u ž e b n í m p ř i d ě l e n í. D o č a s n ě s l u ž e b n í p ř i d ě l e n í n e d á v á m u p a k p o d l e p l a t n ý c h z á k o n n ý c h u s t a n o v e n í (§ § 12 a 41 p l a t. z á k o n a) n á r o k u n a č i n o v n ě v ý m ě ř e n ě p r o s k u p i n u A. P o d l e n a ř. r o z h o d n u t í b y l s t- l d e k r e t e m z e 14. č e r v n a 1930 t á k ě z p r o š t ě n s l u ž b y j a k o s o u d c e I I. s k u p i n y, n e b o ŝ b y j i n a k p r v n í č á s t t o h o t o d e k r e t u n e b y l a v l o g i c k ě s o u v í s l o s t í v d r u h o u č á s t í o p ř i d ě l e n í.

S t í ž n o s t n a n s s v z n e s e n á z a s t á v á n a p r o t i t o m u s t a n o v í s k o, ž e p o d l e § 139 o d s t. 2 v ě t y 3 p l a t. z á k o n a t ř e b a v ý s l o v n ě h o z p r o š t ě n í s l u ž b y, a b y n a s t a l y d ů s l e d k y v u s t a n o v e n í t o m n o r m o v a n ě. T o s e v š a k n e s t a l o. S t í ž n o s t t u t o, p o k u d b r o j í p r o t i o n ě č á s t i n a ř. r o z h o d n u t í, v n í ŝ o d v o l á n í s t- l o v o b y l o z a m í t n u t o, n e u z n a l n s s d ů v o d n o u.

P ř i z m ě ě s l u ž e b n í h o p ů s o b í š t ě, s n í ŝ j e s p o j e n a z m ě n a č i n o v n ě h o, n á l e ŝ í p o d l e § 139 o d s t. 2 v ě t a 3 p l a t. z á k o n a n o v ě č i n o v n ě p r v n í m d n e m m ě s í c e, k t e r ý n á s l e d u j e p o z p r o š t ě n í z a m ě š t n a n c e s l u ž b y v j e h o d o s a v a d n í m p ů s o b í š t ě i. Z e z n ě n í a s m y s l u t o h o t o u s t a n o v e n í p l y n e, ž e z á k o n o d á r c e p ř i p í n á n á r o k n a p ř i z n á n í n o v ě h o č i n o v n ě h o p ř i z m ě ě s l u ž e b n í h o p ů s o b í š t ě, j e ŝ n a s t a t í m ů ŝ e, j a k v y l o ŝ i l n s s v n á l e z u B o h. A

10.879/33, při změně služebního působiště v důsledku přeložení nebo povýšení zaměstnance, na první den měsíce, který následuje »po zproštění zaměstnance služby v dosavadním působišti«. Co rozuměti je pojmem »zproštění služby«, zákon přímo a přesně neurčuje, avšak zákonem použitý výraz dlužno ve smyslu obecné mluvy a se zřetelem k právu zaměstnaneckému vyložit v ten smysl, že jím míněno jest ono rozhodnutí či usnesení příslušného personálního úřadu, jímž se vyjadřuje, že úřad tento určitého zaměstnance v činné službě jsoucího konání služby na určitém působišti pozbavuje. Tento projev vůle nadřízeného úřadu musí se státi v osobních spisech zaměstnance ve formě písemné, jak to vyžaduje nezbytně řádný chod správy a jak to patrně i z ustanovení §§ 138 a 139 plat. zákona, kteréž mluví o dekretech i při zproštění služby, a musí o tom zaměstnanec služby takto pozbavený býti vyrozuměn.

St-1 byl nesporně jako soudce druhé skupiny, tedy jako soudce bez funkce ustanovený pro celý obvod bratislavský, přidělen službou vrch. soudu v Bratislavě, kterážto místo stalo se tím po rozumu §§ 41 a 12 plat. zákona č. 103/1926 Sb. jeho služebním působištěm. Usnesením vlády bylo mu propůjčeno systemisované služební místo okr. soudce I. skupiny soudcovské v VII. stupnici funkčního služného u okr. soudu v Topolčanech. Tím nastala v jeho služebním postavení podstatná změna, kteráž přivodila i změnu jeho služebního platu, jenž se skládá u soudců s funkcí mimo jiné i z činovného. Podle názoru vysloveného v nálezech Boh. A 880/21, 7840/29 je soudce, jemuž bylo propůjčeno systemisované služební místo u určitého soudu, bez prodlení přikázati k výkonu služby na služebním místě jemu propůjčeném. Na jiné místo mohl by soudce takový býti přidělen jen se svým svolením na dobu neurčitou a proti své vůli nejdéle na dobu šesti měsíců, jak plyne z ustanovení § 49 zákona č. 46/1868 ř. z. a § 46 odst. 2 org. zákona soud. č. 217/1896 ř. z. To platí nyní i o soudcích s funkcemi podle §§ 39 a 40 odst. 4 plat. zákona. Přidělilo-li tedy presidium vrch. soudu v Bratislavě st-le jako soudce první skupiny, jemuž bylo propůjčeno služební místo okr. soudce v Topolčanech, výslovně službou k vrch. soudu v Bratislavě, pak nutno v postupu tom spatřovati implicitě zproštění st-le u vrch. soudu v Bratislavě v jeho služební hodnosti jako soudce II. skupiny, ustanoveného pro celý obvod vrch. soudu, ježto o přidělení soudce první skupiny lze mluvit jen tehdy, má-li konati službu u soudu, jenž není totožný s jeho místem služebním. Ale pak nelze shledati, že by nař. rozhodnutí odporovalo zákonu.

Č. 12.567.

Zaměstnanci veřejní: * Nejnížší výměrou odpočivného platu ve smyslu § 9 odst. 5 vlád. nař. č. 252/1933 Sb. rozumí se také nejnížší výměra uvedená v § 2 zákona č. 80/1928 Sb.

(Nález ze 14. října 1936 č. 12.322/36.)