

výslovně § 9 zák. zák., ale s tím obmezením, že »tomu« nesmí odporovati mírové smlouvy. Vzhledem k celé struktuře zák. zák., který v § 2 stanoví předmět záboru, v § 3 objekty ze záboru vyloučené, v § 6 způsob hospodaření, v § 7 modalita zcizení atd., v § 9 pak směrnice pro náhradu za převzatý majetek v §§ 10—14 konečně způsob přidělu, tedy obsahuje různé normy všech možných vztahů a vzhledem k tomu, že k provedení jednotlivých těchto ustanovení zákona záborového byly vydány různé zákony, tak obzvláště k provedení §§ 5, 9, 11, 12 a 13 zákon náhradový a tento v § 35, nesoucím označení »O převzetí bez náhrady« a j e d n a j í c í m t a k é s k u t e č n ě j e n o t o m t o p ř e d m ě t u, ještě výslovně cituje § 9 zák. zák., nelze právem tvrditi, že by se slovo »tomu« mohlo vztahovati také na zábor, tedy na materii zcela jinou, než která tímto zákonem a obzvláště §em 35 měla být vyřešena.

Dovozuje-li stížnost konečně, že se státními příslušníky švýcarskými má být nakládáno stejně jako s čl. příslušníky ve Švýcarsku, přehlíží, že dle § 33 o. z. o. mají cizozemci v Československu nejvýše stejná práva a povinnosti jako tuzemci, že tedy měřítkem pro posouzení rozsahu práv cizinců jest výměra práv tuzemců v Čsl. republice, nikoliv však míra práv čl. příslušníků v cizině. Že pak by zde velký majetek pozemkový tuzemců záboru nepodléhal, stížnost ovšem tvrditi nemůže, a ježto jen tato okolnost jest rozhodnou, padá tím uvedená námitka.

Č. 5773.

Církevní věci. — Administrativní řízení (Slovensko). * **Katolický biskup na Slovensku není legitimován ke stížnosti k nss-u do výroku referátu min. školství, kterým tento úřad duchovnímu zastavil výplatu doplňku kongruy i veškerých mimořádných přídavků drahotních z důvodů, že ordinariát neskončil do zákonné lhůty nařízené disciplinární řízení a nepředložil vynesené rozhodnutí disciplinární.**

(Nález ze dne 12. června 1926 č. 12.478).

Prejudikatura: Boh. 5378 a 5615 adm.

Věc: Marian B., řím. kat. biskup v Báňské Bystřici proti referátu ministerstva školství a národní osvěty v Bratislavě stran zastavení platů knězi od státu.

Výrok: Stížnost se odmítá jako nepřipustná.

Důvody: Referát min. škol. v Bratislavě dodal biskupskému ordinariátu ve Sv. Kříži n. Hron. výnos z 2. března 1925 tohoto obsahu: Referát min. škol. žádal výnosem ze 16. října 1923, aby ordinariát zavedl po rozumu § 7 zák. čl. XIV. z roku 1898 proti Janu P., římskokatolickému duchovnímu, disc. vyšetřování a podal o výsledku zprávu podle předpisův, obsažených v § 9 leg. cit. resp. § 5 zák. čl. XIII. z roku 1909. Ordinariát však ani po rozumu druhého odstavce § 9 zák. čl. XIV z roku 1898 nehlásil zavedení disc. vyšetřování, ani po rozumu § 5 zák. čl. XIII. z roku 1909 do čtyř měsíců od vyzvání neskončil vyšetřování a nepředložil vynesené rozhodnutí. Proto podle téhož § leg. cit. odnímá se Janu P. na dobu určenou §em 7. zák. čl. XIV. z roku 1898 výplata doplňku kongruy i veškerých mimořádných přídavků drahotních a sou-

časně se ukládá účetnímu odboru, aby mu zastavil výplatu veškerých požitků.

Rozhoduje o stížnosti, řídil se nss těmito úvahami:

Nálezem Boh. 5378 adm. vyslovil nss právní názor, že katolický biskup na Slovensku není legitimován ke stížnosti k nss-u do výroku referátu min. škol., kterým tento úřad, žádaje o zavedení disc. řízení proti duchovnímu podle zák. čl. XIV : 1898 a XIII : 1909 zastavil jemu zatím výplatu mimořádného zlepšení. Dalším svým nálezem Boh. 5615 adm. vyslovil nss právní názor, podle něhož nepřísluší katolickému biskupu, jakožto duchovní vrchnosti katolického kněze v duchovní správě, nijaký právní názor, aby tomuto knězi byly přiznány jakékoli regulérní platy od státu, tedy doplněk kongruy po rozumu uh. čl. zák. XIV : 1898 ve znění článku XIII : 1909, resp. starobní přídavky z prostředků státních po rozumu uh. čl. zák. XXXVIII : 1913, resp. ošacovací příspěvky z prostředků státních po rozumu min. nař. z 1. června 1918 — 2500 M. E. R. T. č. 208.

Na těchto právních názorech trvá nss v daném případě.

Pokud běží o jiné platy než jsou »mimořádná platová zlepšení« z prostředků státních, není sice prejudikátem uvedeným na druhém místě přímo vysloveno — jako prejudikátem uvedeným na místě prvním stran »mimořádných platových nadlepšení« — že by biskupu nedostávalo se legitimace k obraně proti odnětí, avšak, nemá-li vůbec nároku, aby duchovnímu jemu podléhajícím byly příslušné platy přiznány, jest rubem tohoto právního stavu, že není legitimován k obraně proti odnímání těchto platů duchovnímu přiznaných.

Dle toho nedostává se tedy řím.-kat. biskupu legitimace k obraně proti odnětí jakýchkoli platů od státu, přiznaných katolickému duchovnímu jeho diecese, zejména mimořádného platového zlepšení (nouzové výpomoci), doplnku kongruy, starobních přídavek a ošacovacích přídavek.

Jest tedy stížnost biskupa Mariana B., brojící proti tomu, že duchovnímu jeho diecese Janu P. byly odňaty veškeré platy od státu, nepřipustnou.

Č. 5774.

Pozemková reforma. — Zemědělství (Slovensko):
I. § 4 zák. č. 64/1918 a min. nař. č. 11/1919 o schvalování zcizení a pronájmu nemovitostí na Slov. je dosud v platnosti. — II. Pro schválení podle cit. předpisů je bez významu, zda zcizení nebo pronájem vyžaduje také ještě schválení stpú-u. — III. Z jakých důvodů lze schválení podle cit. nař. odepřít?

(Nález ze dne 14. června 1926 č. 12.669/25).

Věc: Dr. Moric K. a spol. v B. proti exposituře ministerstva zemědělství v Bratislavě o schválení pronájemní smlouvy.

Výrok: Stížnost zamítá se jako bezdůvodná.

Důvody: Pronájemní smlouvou z 12. prosince 1923 dali st-lé Morici Sch. v Sz. do pronájmu nemovitosti č. . . . s příslušnými budovami