

uražený, s žalobou později vystupující, jen včasným přistoupením k trestnímu řízení, zahájenému o dřívější soukromé žalobě.

Výrokem o vině, který jednou byl vynesena, bylo i jeho právo žalobní vyčerpáno, nové odsouzení pro týž čin bylo vyloučeno. Opětným odsouzením byl porušen trestní zákon v § 528. a trestní řád v ustanoveních 20. hlavy.

(Rozh. ze dne 30. října 1912 Kr III 179/12.)

Dr. Krsek.

Zpráva redakční.

Přehled judikatury pro vážné onemocnění redaktora této rubriky odkládá se do příštího čísla.

Zprávy spolkové.

Týdenní schůze. Na schůzích konaných dne 30. října a 6. listopadu t. r. přednášel p. c. k. okr. soudce Karel Skřípský o tematě: »Kdo jest při spoluvlastnictví legitimován k žalobě vlastnické«, zdali každý ze spoluvlastníků, či majorita jich rozsahem podílů kvalifikovaná či jen všichni společně (dohromady). Přednášející odůvodňuje názor, že hlavu obč. zák. o spoluvl. dlužno vykládati v souvislosti s hlavou o společnosti výdělkové. Zákl. ustanovení § 366. obč. z. nelze na spoluvl. užití resp. neřeší otázky dané, poněvadž týče se jen samovlastníka. Ustanovení ohledně práv společníkůvi ohledně správy platí jen ohledně těchto mezi sebou, nikoli vůči osobám třetím. Jednala-li část spoluvlastníků bez souhlasu resp. proti ustanovením zák., jest jednání její s třetími osobami neplatné (jinak Randa). Majorita nerepresentuje tedy spoluvl. v ten smysl, že by mohla samostatně žalovati osoby třetí svým jménem, nýbrž jen jménem všech společníků. Judikatura kolísá, literatura rovněž.

Přednášející dovolává se pro svůj názor § 829. obč. z. a contr., § 847 (cf. 1203) a analogie §§ 888.—896. obč. z. Dospívá k závěru, že reivindikaci ohledně celé věci legitimováni jsou jen všichni spoluvlastníci souhrnem, jednotlivci jen k reivindikaci svého podílu. De lege ferenda ovšem by se doporučovalo přiznati i jednotl. spoluvlastníku právo k reivindikaci celé věci, jak stalo se již v jednotlivých zákonech speciálních (o právu autorském, patentním) a v něm. obč. zák.

V debatě, která na to se rozvinula, míní dr. J. Stránský, že by přiznáním reivindikace ohledně celku i jednotlivci ostatním křivda se neděla, jinak souhlasí, že jen součet všech spoluvlast-