

ního. Poněvadž však názor ten je, jak nahoře doličeno, právně mylný, bylo nař. rozhodnutí, pokud se týká nástavby IV. patra na dvorním traktu, zrušiti podle § 7 zák. o ss, kdežto jinak, t. j. co do stavebních změn v hlavní budově, bylo stížnost pro nepřipustnost odmítnouti.

Č. 10.498.

Policejní řízení trestní (Podkarp. Rus): * Podle § 24 pol. trest. řádu č. 65.000/1909 vn. R. T. 136/1909 musí býti úřednímu fiskálovi sděleno trestní oznámení ex officio jen v případě odst. 1 bodu I tohoto paragrafu, kdežto v jiných případech sdělení to je závislé na přání úředního fiskála, po př. na úvaze polic. soudu.

(Nález ze dne 22. dubna 1933 č. 6899.)

Věc: Mořic M. proti zemskému úřadu v Užhorodě o přestupek zákona o 8hod. době pracovní.

Výrok: Stížnost se zamítá pro bezdůvodnost.

Důvody: Rozsudkem policejního komisařství v Berehově ze 4. června 1930 byl st-l uznán vinným přestupkem § 8 zák. č. 91/18, jehož se dopustil tím, že v noci s 18. na 19. května 1930 o 3. hod. 20 min. pracoval ve své pekařské dílně i se svými zaměstnanci, a byl odsouzen k pokutě 3.000 Kč, pro případ nedobytnosti k 60dennímu uzamčení. Nař. rozhodnutím nevyhověl žal. úřad odvolání podanému st-lem proti uvedenému rozsudku I. stolice a potvrdil tento rozsudek z jeho důvodů, podotknuv k vývodům odvolání, že práce v odvolání jmenované nelze pokládati za práce přípravné a že pokuta jest přiměřená, ježto st-l byl již vícekrát trestán. — — —

Stížnost vytýká, že nebylo šetřeno předpisů §§ 20 až 29 polic. trest. řádu, vydaného nařízením uher. min. vnitř a sprav. pod 65.000/1909, ježto trestního řízení vedeného proti st-li se nezúčastnil veřejný žalobce. Námitku tu shledal nss neodůvodněnou. Z 1. odst. § 20 polic. trest. řádu jest zřejmo, že účastenství úředního fiskála není vždy bezpodmínečně nutno. I když podle § 23 má úřední fiskál právo, aby zakročil ve veřejném zájmu v zastoupení žaloby ohledně kteréhokoli přestupku stíhatelného z úřední povinnosti, musí mu podle § 24 býti sděleno trestní oznámení ex officio jen v případech odst. 1 bodu 1 cit. paragrafu, kdežto v případech jiných sdělení to jest podle odst. 2 a 3 téhož paragrafu závislé na přání úředního fiskála, případně na úvaze policejního trestního soudu. Podle § 13 zák. č. 91/18 jest na přestupek § 8 tohoto zák., o nějž v konkrétním případě jde, pohroženo pokutou do 2.000 Kč, není-li dobytná, vězením do 3 měsíců. Opětuje-li se přestupek i trest, může se uložit pokuta do 5.000 Kč, anebo trest vězení do 6 měsíců. Jestliže za tohoto právního stavu úřad nesdělil trestní oznámení z úřední povinnosti fiskálovi, vycházejí z právního názoru, že není zde případu odst. 1 č. 1 § 24 polic. trest. ř., totiž přestupku, na který jest stanoven obligatorní trest vězení, nelze vzhledem k výše uvedeným ustanovením polic. trest. řádu vytýkati tomuto postupu, že jím byl porušen zákon. — — —