

Čís. 15994.

Manžel usmrčené manželky nemá nároku na náhradu škody vzešlé mu tím, že se zvýšily výlohy spojené s vedením domácnosti a výchovou dětí.

(Rozh. ze dne 1. dubna 1937, Rv I 1340/35.)

Srv. rozh. č. 10452, 9937, 9706, 9532 Sb. n. s.

Žalobce se na žalované porodní asistentce, jejímuž nedovolenému zákroku přiřítal smrt své manželky, domáhal též placení důchodu 300 Kč měsíčně jako náhrady vzešlé mu zvýšením výloh spojených s vedením domácnosti a výchovou dětí. Žaloba byla zamítnuta s o u d y v š e c h t ř í s t o l i c, n e j v y š š í m s o u d e m z t ě c h t o

d ů v o d ů:

Jde o otázku, zda žalobce patří k osobám, které mohou vyvozovati pro sebe nárok na náhradu škody vzniklé jim z usmrcení jeho manželky. Okruh osob oprávněných požadovati v takovém případě náhradu škody na škůdci omezuje § 1327 obč. zák. na osoby, o jejichž výživu měl usmrčený podle zákona pečovati; jen osoby tam uvedené mohou požadovati na škůdci náhradu toho, co jim na výživě ze zákona ušlo. Už z toho vyplývá, že nemá nárok na náhradu škody, vzniklé mu smrtí osoby ten, komu před usmrcením konala bezplatné služby v domácnosti, neboť nejde o ušlou výživu. Manžel nemá podle zákona nárok na výživu vůči manželce, její smrtí mu tedy neušlo nic na výživě ze zákona. Další náhradní nárok mu zákon nepřiznává a proto nemá manžel ani nárok na náhradu zvýšeného nákladu spojeného s vedením domácnosti a opatrováním dětí.

Čís. 15995.

Odpovědnost advokátů.

Žaloba na náhradu škody proti advokátovi, jenž opomněl dáti na prodávané nemovitosti knihovně zajistiti právo bytu, jest předčasná, vykonává-li oprávněný ve skutečnosti své právo. Nedostatek knihovního zajištění může býti po případě v budoucnosti pramenem znehodnocení řečeného práva.

(Rozh. ze dne 1. dubna 1937, Rv I 2058/35.)

Podle přednesu žalobců koupil první žalobce v roce 1929 od Antónína M. pozemky. Jednání o uvedené koupi se dělo u žalovaného advokáta. První žalobce pověřil žalovaného sepsáním kupní smlouvy tak, že měl býti zapsán jako vlastník kupovaného domu č. 202 Ferdinand G. a jako vlastník pozemku se stodolou Josef G., na kterémžto pozemku měl býti vystavěn dům (nyní č. 226). Žalovaný dostal dále příkaz, aby