

ky súvislé a doplnovacie zákony, nariadenia, výnosy a inštrukcie k nim. Tuto knihu, ktorá je napísaná celá po slovensky, v jednom svazku, zostavili úradníci ministerstva pre sjednotenie zákonov a organizácie správy min. tajomník dr. Josef Balcar a min. tajomník dr. Josef Nožička, za pomoci úradného prekladateľa Jána Pecháčka. *Nepostrádatelná příručka: pre všetky sudy, pre pravotárov a verejných notárov, správne a policajné úrady, četnické veliteľstvá a stanice, úrady finančné, obvodné notariáty a obecné úrady.* Lzá obdržať v každom riadnom knižkupectve alebo v nakladateľstve Československého Kompasu, tlač. a vydav. akc. spol. v Prahe-Smíchove, Plzeňská 79.

Ze soudní praxe na Moravě sdělují se nám z pramene naprosto hodnověrného tyto případy:

Byla podána žaloba na bývalého dirigenta banky o vrácení tantiemy Kč 14.000.— z toho důvodu, že si tantiemu vybral dříve, nežli valná hromada bilanci schválila. Při líčení byla žaloba omezena na Kč 12.000.—. Žalovaný bránil se jednak tím, že bilance byla správná, jednak namítal vzájemnou pohledávku za práci přes čas. Soudce doporučoval velmi důtklivě zástupci žaloby, aby žalobu vzal zpět, že žalovaný vzdá se svých protinároků. Když zástupce žaloby tak učiniti nechtěl, nemaje k tomu svolení své strany, připustil soudce všechny důkazy nabízené a mimo to i důkaz znalci, ačkoli jej žádná strana nenabízela, a uložil pouze žalobkyni, aby složila zálohu Kč 1.000.— na svědečné a Kč 10.000.— na znalecký důkaz. Žalobkyně, spatřujíc v tomto nezákonném postupu (§ 40 c. ř. s.) soudcově jakýsi trest za svou neochotu ke smíru a vyvozujíc z toho předpojatost soudcovu, odmítla jej, ale ani krajský soud, ani vrchní zemský soud odmítnutí neuznaly.

Jiný případ: U jednoho krajského soudu zpravidla nejsou civilní senáty náležitě obsazeny, nýbrž zasedají pouze 2 členové a třetí člen bývá zavolán k líčení teprve tehdy, když se má učiniti nějaké usnesení, nebo vynéstí rozsudek. Jde-li o obchodní věci, je přelíčení přítomen předseda senátu a soudce laik, kdežto třetí člen senátu se zavolá, když je toho třeba. Že tento postup nelze vůbec omluviti ani přetížením prací, zdá se nám samozřejmé. Je v tom i neúcta k zákonu i neúcta k soudnictví a působí skličujícím dojmem ohromného úpadku . . .

Časopis »Ostrecht«, měsíčník pro právo východoevropských států, počal vycházeti v Berlíně. Chce přispěti k řešení problémů, které vznikly politickými převraty a výjimečnými hospo-

dářskými událostmi poválečnými. Má býti ústředním orgánem německy psaným pro otázky právních řádů východoevropských států, mezi něž čítá Bulharsko, Dánsko, Estonsko, Jugoslavii, Livonsko, Litvu, Polsko, Rumunsko, Ruska, Československo a Uhry. Nový časopis chce pěstovati hlavně srovnávací pravovědu se zvláštním zřetelcm k otázkám důležitým pro praxi, úvahami de lege ferenda bude se zabývati jen v souvislosti s připravovanými kodifikačními pracemi. První číslo měsíčníku, jehož přispěvateli jsou z velké části Němci, přináší o Československu stať známého vídeň. soudce dra K. Wahleho »Das Aufwertungsproblem in der Tschechoslowakei«. Otázka je probírána na základě judikatury se závěrem, že o problému valorisace nebylo v Československu ještě řečeno poslední slovo.

O jednání třetí sekce druhého sjezdu československých právníků v Brně 1925 (právo a řízení trestní) přináší zprávu bruselská Revue de droit pénal et de criminologie. Zpráva podává přehled otázek, o nichž bylo jednáno a naznačuje sporné body, které byly předmětem debat.

Z university. Ministr školství a národní osvěty potvrdil usnesení profesorského sboru právnické fakulty Karlovy university v Praze, aby byli přípuštěni za soukromé docenty dr. Miloslav Boháček pro právo římské a dr. Vladimír Solnař pro právo a řízení trestní.

Adresář soudců v čsl. republice obdrží odběratelé Právníka místo za 10 Kč, když zašlou 3 Kč v pošt. známkách redakci Adresáře v Praze-Bubenči 331.

Přednášky Právnické jednoty v zimním období 1926 konají se vždy ve čtvrtek o 6. hod. v Karolinum (Praha-I., Ovocný trh 3.) v posluchárně číslo I. a sice:

dne 11. února 1926: univ. profesor Dr. Václav Hora, O vykonatelnosti cizozemských rozsudků podle Haagské konference z r. 1925.

Dr. Fr. Čáda, II. jednatel.