

v řízení o žalobě namítati nesprávnost formálního postupu při odkázání odporovatele na pořad práva. Procesní soud musí se omeziti na vyřízení žaloby podle žalobních důvodů a žalobního návrhu, ovšem jen potud, pokud byla žaloba založena na skutečnostech, jimiž byl v exekučním řízení odůvodněn odpor (§ 231 ex. ř.). Poněvadž se soud první stolice, vycházející z jiného právního názoru, nezabýval okolnostmi pro spor rozhodnými, zrušil odvolací soud právem jeho rozsudek a nařídil mu, by dále jednal a znovu rozhodl.

Čís. 13678.

Rok k jednání o rozvrhu nejvyššího podání může býti nařízen i před úplným zapravením nejvyššího podání.

Ani okolnost, že byl podán návrh na zahájení opětné dražby není podle zákona překážkou nařízení rozvrhového roku.

Nenapadá-li stěžovatel právní názor rekursního soudu, že nebyl oprávněn k rekursu podle §§ 213, 234 ex. ř., nelze se obírat jeho dovolacím rekurem po věcné stránce.

(Rozh. ze dne 27. června 1934, R I 523/34.)

Usnesení prvního soudu, jímž bylo rozvrženo nejvyšší podání za exekučně vydraženou nemovitost, rekursní soud potvrdil, nevyhověv rekursu dlužníka.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

Důvody:

Jest přisvědčiti právnímu názoru rekursního soudu, že rok k jednání o rozvrhu nejvyššího podání může býti nařízen podle § 209 ex. ř. i před úplným zapravením nejvyššího podání, jakž vyplývá ze slova »nejpozději«. Jest proto mylný názor stěžovatelův, že musí býti vyčkáno splnění dražebních podmínek. Ani tvrzení stěžovatelovo, že vydražitel nesplnil dražební podmínky, ani okolnost, že stěžovatel podal návrh na zahájení opětné dražby, nebyly podle zákona překážkou nařízení rozvrhového roku.

Pokud se dovolací rekurs týče přikázání 18.280 Kč bernímu úřadu v K. a zbytku nejvyššího podání vymáhajícímu věřiteli, nenapadá stěžovatel právní názor rekursního soudu, že nebyl oprávněn k rekursu podle §§ 213 a 234 ex. ř., a nelze se proto obírat dovolacím rekurem po věcné stránce.

Čís. 13679.

Ustanovení § 6 adv. řádu žádá jen, aby bylo hlasujícího rady sborového soudu v této vlastnosti po pět let použito, aniž by způsob použití obmezovalo výhradně na činnost přímo u sborového soudu; byla-li mu tudíž přidělena soudcovská činnost u okresního soudu v sídle sborového