

výrobu. Avšak názor tento nemohl nss uznati správným. Nař. rozhodnutí dalo by se srovnati se zákonem jen tehdy, kdyby práce v závodě konané bylo možno uznati za práce, třeba jen přípravné, které tvoří článek procesu výrobního. Žal. rozhodčí komise však povahu prací v závodě prováděných po této stránce nezjistila a neposoudila. Poněvadž však toto opomenutí má příčinu v nesprávném výkladu § 25 lit. b) zák. o záv. výborech, bylo nař. rozhodnutí zrušiti podle § 7 zák. o ss.

Č. 9909.

Z á v o d n í v ý b o r y: * Rozhodčí komise podle zákona o závodních výborech č. 330/21 jest povolána zkoumati volbu do závodního výboru jen v mezích návrhu stížnosti proti volbě podané, a není oprávněna zrušiti onu část volebního řízení, jež vadou ve stížnosti vytčenou nijak není dotčena.

(Nález ze dne 18. května 1932 č. 7676.)

V ě c: Jaroslav K. v P. (adv. Dr. Jos. Oktávec z Prahy) proti rozhodčí komisi podle zákona o závodních výborech v Praze o volbu do závodního výboru.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y: Nálezem ze 17. července 1930 zrušila rozhodčí komise podle zák. o záv. výborech v Praze volby do záv. výboru v továrně fy M. z toho důvodu, poněvadž zbylý mandát byl přikázán volební skupině první, ačkoliv největší zbytek dělení podle § 20 vol. řádu (vl. nař. č. 2/22) vykazovala volební skupina třetí, jíž měl býti mandát přikázán, přes to, že při rozdělení mandátů podle § 19 vyšla na prázdno.

Proti tomuto rozhodnutí podal Jan K. jako člen a předseda záv. výboru a předseda volební komise stížnost k nss-u, v níž jako vadnost, resp. nezákonnost vytýká, že rozhodčí komise zrušila celé volby, ačkoliv navrhováno bylo jen zrušení rozdělení mandátů, ježto volba sama provedena byla podle zákona.

O stížnosti nss uvážil: — — — —

Rozhodčí komise je podle § 19 zák. o záv. výborech a § 25 prov. nař. povolána rozhodovati toliko o stížnostech do způsobu provedení voleb a do jejího výsledku, jsouc při tom i podle výslovného předpisu § 35 odst. 2 prov. nař. č. 2/22 v souvislosti s §em 431 c. ř. s. vázána na návrh ve stížnosti obsažený. Tento předpis § 35 prov. nař. je kryt ustanovením § 26 odst. 7 zák. o záv. výborech č. 330/21.

Podle ustanovení volebního řádu závodních výborů (čl. II. § 25 cit. prov. nař. č. 2/22) je pak volba do záv. výboru »neplatna«, byla-li porušena ustanovení zákona nebo vol. řádu a mohla-li porucha míti vliv na výsledek volby. Nešetření předpisu zákona neb vol. řádu působí tedy neplatost volby jen do té míry, pokud mohlo míti vliv na výsledek volby.

Pokud nedosahuje vliv porušení předpisů zákona neb vol. řádu na výsledek volby, není tedy volba neplatná. Z toho podává se též důsledek, který je z obdobného ustanovení § 56 odst. 1 řádu volení v obcích č. 75/19 a podobně z ustanovení § 20 zák. o vol. soudě č. 125/20 v zákoně samém výslovně vyvozen, to jest, že volba je zrušitelná jen do té míry, pokud volební řízení je nezákonným postupem zasaženo, a že tedy nemají býti rušeny ony části řízení volebního, na něž nezákonný postup žádného vlivu míti nemohl.

Pohlížeje na nař. rozhodnutí s těchto hledisek, shledal nss, že návrh stížnosti proti výsledku volby týkal se výlučně jen rozdělení mandátů. Porucha v předchozím stadiu vol. řízení nebyla ve stížnosti vytýkána. Poněvadž však vada v rozvrhu mandátů před rozhodčí komisí vytýkaná není způsobena nezákonným postupem v předchozím oddílu vol. řízení, a poněvadž ani vadný rozvrh mandátů samozřejmě nemůže míti vliv na předchozí část řízení volebního, nebyla žal. rozhodčí komise oprávněna vysloviti zrušení celého vol. řízení, nýbrž povinností její bylo omeziti se na přezkoumání sporného rozvrhu mandátů.

Žal. rozhodčí komise, zrušivši celé volební řízení, překročila tedy meze svého zákonného úkolu.

Č. 9910.

Církevní věci. — Řízení správní (Slovensko):
I. * Rozhodl-li župní úřad na Slovensku o odvolání z výroku okresního úřadu ve věci exekučního vymáhání židovské náboženské daně výměrem, datovaným sice před 1. červencem 1928, avšak doručeným teprve po tomto dni, tedy již za účinnosti organizačního zák. č. 125/27, a bylo-li rozhodnutí jeho opatřeno právním poučením, připouštějícím další odvolání k min. škol., jest tento úřad k odvolání k němu podanému povinen zrušiti rozhodnutí župního úřadu pro nesprávné právní poučení. —
II. Jde-li o exekuční vymáhání židovské daně náboženské na Slov., nejsou státní úřady povolány, aby výrok kompetentního orgánu náboženské obce o vyměření daně přezkoumávaly po stránce meritorní.

(Nález ze dne 18. května 1932 č. 8132.)

Prejudikatura: ad II.: Boh. A 5796/26, 8800/30. 9363/31.

Věc: Autonomní orthodoxní židovská náboženská obec v N. a Ludevít F. a spol. proti referátu min. školství a národní osvěty v Bratislavě a proti zemskému úřadu v Bratislavě o církevní daň.

Výrok: Stížnosti, pokud jsou podány autonomní orthodoxní židovskou náboženskou obcí v N., odmítají se pro nepřípustnost, jinak se zamítají pro bezdůvodnost.

Důvody: Výměrem okresního úřadu v Novém Městě n. V. z 20. srpna 1924 byli st-lé na základě nařízení býv. uh. min. vyuč. z 21.