

platek mzdy žádá, měly podmínky platnosti kolektivní smlouvy pro strany a vůbec i dohody o rozhodčím v ní obsažené zjistiti. Ano se tak nestalo, zůstalo řízení v nižších stolicích kusé a proto bylo usnesení nižších soudů zrušiti a naříditi jak se stalo.

### Čís. 9131.

**Do usnesení úpadkového soudu, jímž bylo změněno rozhodnutí úpadkového komisaře o opravě usnesení o odměně správce úpadkové podstaty, jest dovolací rekurs nepřipustným.**

(Rozh. ze dne 29. srpna 1929, R I 560/29.)

Úpadkový komisař vyhověl návrhu správce úpadkové podstaty a opravil usnesení o odměně správce úpadkové podstaty. Ú p a d k o v ý s o u d návrh na opravu zamítl.

N e j v y š š í s o u d odmítl dovolací rekurs.

### D ů v o d y:

Usnesením konkursního komisaře ze dne 30. března 1929 bylo opraveno jeho usnesení ze dne 22. ledna 1929, vydané ve smyslu § 125 úp. ř. I toto usnesení týkalo se tedy nároků správce podstaty a byl proto rekurs proti němu právem podán k úpadkovému soudu, jenž o něm rozhodl s konečnou platností (srovnej k tomu i pamětní spis, strana 111, kde vysloveno, že co do útrat správce podstaty stačí dvě stolice). Dovolací rekurs jest tudíž nepřipustný.

### Čís. 9132.

Návrh, by poručenský soud uložil mateřské poručnici nemanželského dítěte, by svolila k tomu, aby si nemanželský otec z výživného srazil částku, o kterou více zaplatil, než byl podle soudních rozhodnutí povinen, jest odmítnouti pro nepřislusnost poručenského soudu a pro nepřipustnost nesporného řízení, má-li ten smysl, že se jím má vyvolati soudní, obě strany zavazující rozhodnutí, zda si smí nemanželský otec sraziti přeplatek z budoucně placeného výživného. Chtěl-li však nemanželský otec tímto návrhem dosíci jen opatření, by spor o vrácení přeplatku byl v zájmu dítěte bez žaloby a útrat uklizen, jest poručenský soud povinen učiniti návrh předmětem jednání, ale nemanželskému otci nepřislusí právo ke stížnosti do jeho rozhodnutí.

(Rozh. ze dne 29. srpna 1929, R I 594/29.)

Nemanželský otec navrhl, by poručenský soud uložil mateřské poručnici dítěte, by svolila k tomu, by si z výživného srazil 1200 Kč, o které za dobu ode dne 1. dubna 1927 do 30. září 1928 více zaplatil,

než byl podle soudních rozhodnutí povinen. Dodatečně uznal, že přeplatek činí jenom 900 Kč. Poručnice se o nároku nemanželského otce dosud nevyslovila, namítla jenom nepřípustnost nesporného řízení. **S o u d p r v é s t o l i c e** návrh nemanželského otce zamítl, **r e k u r s n í s o u d** napadené usnesení zrušil.

**N e j v y š š í s o u d** zrušil i usnesení rekursního soudu, i usnesení prvního soudu, toto potud, pokud se jím vyřizuje návrh na vrácení přeplatku 900 Kč, a uložil prvnímu soudu, by o návrhu dále jednal a znova rozhodl.

### D ů v o d y:

Účel a smysl návrhu jest nejasný, proto nelze o něm toho času bezpečně rozhodnout. Příkladal-li by se mu ten smysl, že se jím má vyvolati soudní, obě strany zavazující rozhodnutí, zda si nemanželský otec smí přeplatek 900 Kč sraziti z budoucně placeného výživného, musil by býti odmítnut pro nepříslušnost poručenského soudu a nepřípustnost nesporného řízení, neboť soukromoprávní majetkové spory patří na pořad řízení sporného i tehdy, když vzniknou mezi nemanželským otcem a jeho nezletilým dítětem; o výjimku stanovenou v § 16 první dílčí novely k občanskému zákoníku o určení zákonného výživného tu nejde. Návrh lze však vykládati i tak, že se nemanželský otec obrací na poručenský soud jako úřad pečující o to, by dítě jsoucí pod jeho zvláštní ochranou neutrpklo škody a by poručník nepoškozoval ze svévole, nedbalosti neb nevědomosti jeho zájmy, se žádostí za opatření, by spor o vrácení 900 Kč byl v zájmu dítěte bez žaloby a útrat uklizen. Kdyby byl návrh takto vyložen, nebylo by lze pochybovati o povinnosti soudu učiniti návrh předmětem jednání, ale nebylo by lze přiznati nemanželskému otci právo stížnosti do jeho rozhodnutí, neboť ani odepření jakéhokoliv opatření poručenským soudem nebude způsobitému újmu na právech, odkázaných na pořad práva. Na prvním soudu bude tedy, by především výsledkem navrhovatele zjistil pravý smysl jeho návrhu a pak teprve podle toho, co dosud bylo řečeno, znova rozhodl. Rozhodnutí, zda jest třeba nějakého opatření v zájmu dítěte, bude se moci státi teprve po výslechu mateřské poručnice o oprávněnosti nároku a nezdaří-li se případný pokus o smír.

### Čís. 9133.

**Byla-li dlužníková pohledávka, zabavená v posledních šedesáti dnech před zahájením vyrovnacího řízení o dlužníkově jmění, přikázána jen k vybrání, jest exekuci na pohledávku vzhledem k § 12 vyr. ř. zrušiti, i když usnesení o přikázání pohledávky k vybrání bylo stranám doručeno před zahájením vyrovnacího řízení.**