

režii. Dovoluje-li se mu, aby některé z prací těch si dal provésti samostatným podnikatelem nehornickým, nedostává se tím tomuto podpodnikateli k uvedeným pracem oprávnění z hor. zák., nýbrž jde tu i pak o práce prováděné podnikatelem horním. Onen nehornický podpodnikatel se tu do konkrétního provozování hor včleňuje — ovšem jen z příkazu majitele hor a na základě soukromoprávní úmluvy s ním uzavřené —, stává se sám složkou pracovního aparátu podniku horního, a majitel hor, chce-li vyhověti kogentním předpisům zákonů horních, tedy zejména i zák. č. 242/22 Sb., nesmí mu ony specificky hornické práce zadati jinak, než že svůj poměr k němu upraví smluvně tak, aby mohl povinnosti jemu samému horními zákony uložené také sám kdykoli splniti (srov. Boh. A 9539/31).

Tím tedy je vyvrácen právní názor, na němž námitky posléze uvedené jsou vybudovány, a poněvadž bylo dokázáno, že zákon sám přihlašovací, odhlašovací a příspěvkovou povinnost ukládá přímo majiteli, resp. podnikateli závodu, odpadá potřeba zabývatí se také námitkou, zda bylo přípustno uložení povinnosti té odůvodniti ještě ustanovením § 187 ob. hor. zák.

Slušelo proto stížnost zamítnouti pro bezdůvodnost.

Č. 12.143.

Řízení před nss -em. — Obecní volby: Rozhodnutí podle § 2 zák. o ss nebo pouhý pokyn pro orgány volbu řídící?

(Nález ze dne 15. listopadu 1935 č. 19.471/35.)

Věc: Josefa N. v L. proti zemskému úřadu v Praze o volbu obecního zastupitelstva.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e o d m í t á p r o n e p ř í p u s t n o s t .

D ů v o d y: K námitkám dnešní st-lky a Františka B. zrušil žal. úřad nař. rozhodnutím usnesení místní volební komise v L. z 30. května 1932, jímž byli podle § 27 řádu volení v obcích z 31. ledna 1919 |č. 75 Sb. prohlášeni za zvolené bez volby všichni kandidáti uvedení na kandidátních listinách čsl. strany sociálně demokratické a strany občanské. Při tom vyslovil žal. úřad, že, ponechávaje ostatní přípravné volební řízení v platnosti, nařizuje současně, aby místní volební komise rozhodla znovu o kandidátní listině Národní obce fašistické a aby v neděli 12. března 1933 na základě stálých seznamů voličských z prosince 1932 na podkladě podaných kandidátních listin byla vykonána hlasováním nová volba obecního zastupitelstva.

Proti tomuto rozhodnutí podává Josefa N. stížnost, berouc v odpor výrok žal. úřadu, že novou volbu obecního zastupitelstva dne 12. března 1933 jest vykonati na základě voličských seznamů z prosince 1932, a dovozujíc, že základem nové volby mohou býti jen voličské seznamy z prosince 1931.

Maje rozhodovati o této stížnosti uvážil nss:

Podle § 2 zák. o ss rozhoduje nss ve všech případech, kde kdo tvrdí, že byl nezákonným rozhodnutím neb opatřením některého správního úřadu ve svých právech zkrácen. Jest proto nejprve zkoumati, zda onen projev žal. úřadu, proti němuž se stížnost obrací, lze pokládati za rozhodnutí neb opatření ve smyslu cit. § 2.

V té příčině jest uvážiti, že podle § 56 řádu volení v obcích má úřad, zruší-li pro vady, které mohly míti vliv na výsledek volby, celé volební řízení nebo příslušnou jeho část, naříditi po případě volbu novou s označením dne této volby.

V dnešním případě neomezil se žal. úřad, zrušiv usnesení místní volební komise z 30. května 1932, na to, aby nařídil novou volbu s určením jejího dne, nýbrž vyslovil též, že tato nová volba má se konati na základě seznamů voličských z prosince 1932. Nemůže býti pochybnosti o tom, že závazné určení tohoto způsobu nové volby nespadá již do rámce oprávnění, daných úřadu o námitkách rozhodujícímu nahoře cit. ustanovením § 56. Naproti tomu jest však také uznati, že žal. úřadu nebránilo nic, aby přihlížejce k tomu, že jest ve veřejném zájmu, aby nové volby, jím na den 12. března 1933 nařízené, byly provedeny řádně, připojil ke svému rozhodnutí pokyny, jež pro poučení orgánů, majících řídit nové volby, shledával za potřebné. Ze znění nař. rozhodnutí nelze dovoditi, že by si byl prohlášením, že nové volby jest konati na základě voličských seznamů z prosince 1932, chtěl žal. úřad osobiti právo rozhodovati o způsobu provedení nové volby s účinkem judikátním, a nelze proto na ono prohlášení pohlížeti jinak než na pokyn, jímž pro poučení orgánů, majících řídit nové volby, vyslovil žal. úřad svůj názor, jak jest při nových volbách postupovati.

Nemá proto ono prohlášení povahu rozhodnutí neb opatření ve smyslu cit. § 2 zák. o ss, a nemůže pak otázka správnosti názoru v onom prohlášení obsaženého býti věcně přezkoumávána nss-em, jehož příslušnost by byla dána teprve tenkrát, kdyby otázka onoho sporného způsobu provedení nových voleb byla žal. úřadem vyřešena na základě námitek, podaných proti těmto novým volbám.

Č. 12.144.

O b e c n í v o l b y: I. Ztráta členství v obecním zastupitelstvu vyloučením z volební strany. — II. Vyloučení ze strany (čsl. lidové) nebo jen z určité místní organisace?

(Nález ze dne 15. listopadu 1935 č. 19.483/35.)

V ě c: Adolf P. v L. proti zemskému úřadu v Praze (za zúč. Frant. T. adv. Dr. Dionys F. Polanský z Prahy) o členství v obecním zastupitelstvu a radě.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á p r o b e z d ů v o d n o s t.