

I když zákon jako uchazeče o nájem honitby připouští vedle jednotlivců loveckou společnost, nemíní tím dojísta takovou společnost, která již velikým počtem svých členů předem vylučuje možnost kontroly vykonávání honitby, nýbrž ponechává v § 22 schválení smlouvy nájemní okr. úřadu polit., který z ohledů v § 22 odst. 2 uvedených může schválení odepřít.

Č. 5789.

Živnostenské právo: * Usnesení valné hromady společenstva, předplatiti pro členy odborný časopis, nepřiči se úkolům živn. společenstva vyznačeným v § 114 živn. řádu.

(Nález ze dne 17. června 1926 č. 12.555/25.)

V ě c: V. Š: ve V. proti ministerstvu obchodu (za zúčastn. společenstvo hostinských ve V. adv. Dr. Jan Renner z Prahy) o rozpočet živn. společenstva a stanovení členského příspěvku.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á.

D ů v o d y: Osp ve V. výměrem ze 13. června 1923 zrušila usnesení valné hromady společenstva hostinských a výčepníků ve V. z 26. dubna 1923, kterým byl schválen rozpočet společenstva na rok 1923, do něhož bylo pojata předplatné na 100 výtisků odborného časopisu »Hostinské listy« a zároveň stanovena výše společenstevního příspěvku, vycházejíc z úvahy, že hromadné odebírání odborného časopisu nevymyká se sice z působnosti živn. společenstva, poněvadž lze je považovati za prospěšno v zájmu podporování hospodářských a vzdělávacích úkolů společenstevních, nenáleží však mezi záležitosti, které dle zákona společenstvo jest povinno obstarávati ve svém oboru působnosti, následkem čehož. nebylo společenstvo oprávněno prohlásiti odebírání hostinských listů za povinné, jak se stalo v daném případě — byť i nepřímou — a usnesení takové může býti účinným jedině pro členy, kteří dobrovolně tento závazek na sebe vezmou.

Z tohoto výměru podalo společenstvo hostinských ve V. odvolání, jemuž zsp v Brně rozhodnutím z 12. července 1923 vyhověla a vyslovila, že usnesení valné hromady, jímž byl stanoven společenstevní příspěvek částkou 45 K, jest ve shodě se zákonem, poněvadž usnesení přirážek pro potřeby společenstev odpovídá předpisu § 115 odst. 6 živn. řádu a odebírání odborného časopisu »Hostinské listy«, ve kterém obsaženy jsou úřední vyhlášky, zákony a nařízení, týkající se živnosti hostinské, může jen přispěti k odbornému vzdělání členů společenstva. Podotknuto, že společenstvu přiznáno bylo výnosem býv. min. obch. z 18. května 1895 právo vydávati odborný časopis a musí mu proto býti ponecháno právo, aby odborný časopis odebíralo, z čehož však neplyne, že by společenstvo mohlo nutiti své členy, aby určitý časopis odebírali.

Odvolání, které st-l z tohoto rozhodnutí podal, bylo nař. výnosem z důvodů rozhodnutí v odpor vzatého zamítnuto.

Na sporu jest otázka, zdali hromada společenstevní jest oprávněna usnésti se na tom, že společenstvo bude pro každého svého člena odebírat odborný časopis, že zařadí náklad tím vzniklý do rozpočtu společenstva a výdaje společenstvu tím vzniklé, pokud není jiné úhrady, rozvrhne na členy společenstva. Žal. úřad odpovídá na tuto otázku kladně,

poněvadž jde o odborný časopis, jehož předplacení pro každého jednotlivého člena společenstva může přispěti k odbornému vzdělání. Stížnost naproti tomu namítá, že tento postup společenstva příčí se zákonu.

Při řešení této otázky jde v podstatě o to, zdali výlohy, které výkonem zmíněného usnesení společenstvu vzniknou, dají se kvalifikovati jako výlohy povstale plněním úkolů společenstvu zákonem uložených, neboť jen takové výlohy lze uznati za »potřeby« společenstva ve smyslu § 115 odst. 6 živn. řádu. Úkoly společenstva jsou vymezeny v § 114 živn. řádu. V 1. odstavci se všeobecně uvádí jako účel společenstva podporovati vzdělávací zájmy svých členů a příslušníků. Jako prostředky, jimiž lze tohoto účelu dosáhnouti, uvádí se v 2. odst. zřizování a podporování živn. živn. učilišť, pořádání odborných kursů pro členy a příslušníky, výstavek prací učňovských atd. Prostředky tyto nejsou v zákoně taxativně vypočteny a mohou i jiné, než ty, které byly uvedeny, sloužiti k dosažení úkolu společenstevního, o němž jest řeč. Dle těchto předpisů jest úkolem společenstva zvelebovati vzdělání členů a příslušníků, napomáhati mu a podporovati je. Náleží tedy společenstvům dle § 114 právo uváděti v život a udržování zařízení ke vzdělání členů a příslušníků. Vydání vynaložená na odborné vzdělání jejich dlužno počítati k výlohám z činnosti společenstva, označené v § 114 jako účel společenstva. Nemůže býti pochybnosti o tom, že odbornému vzdělání členů a příslušníků společenstva slouží nejen návštěva odborných škol a kursů, o nichž jest v zákoně řeč, nýbrž že vhodným prostředkem k dosažení zmíněného úkolu společenstva jest mimo jiné také opatření odborných časopisů pro členy. Dá-li se však tato činnost subsumovati pod pojem plnění účelů společenstevních, pak nepřiči se ani zákonu, když společenstvo odborný časopis pro každého jednotlivého člena předplatí a výlohy tím vzniklé z prostředků společenstevních uhradí. Je-li však taková akce společenstva slučitelná s účely společenstva, totiž možno-li v ní spatřovati zvelebování a napomáhání odbornému vzdělání členů společenstva a podporování jeho, pak nemůže býti řeči o nějakém nepřipustném zásahu do individuální právní sféry členů společenstva.

V daném případě pojalo společenstvo do rozpočtu na rok 1925 částku 3.600 K jako předplatné na 100 výtisků odborného časopisu »Hostinské listy.« Žal. úřad ve shodě se zsp-ou postavil se na stanovisko, že odebírání tohoto časopisu, jenž uveřejňuje zákony a nařízení, jakož i vyhlášky, týkající se živnosti hostinské, může přispěti k odbornému vzdělání členstva. Že by toto stanovisko žal. úřadu bylo nesprávné, stížnost vůbec netvrdí. Když společenstvo nař. postupem nepřekročilo meze, které jsou jeho autonomní působnosti na poli odborně kulturním v § 114 živn. řádu položeny, pak jest stížnost bezdůvodná a bylo ji zamítnouti.

Č. 5790.

Spolkové právo. — Administrativní řízení: *
Správní úřad nesmí odmítnouti odvolání podané v zastoupení spolku advokátem opatřeným plnou mocí, která nevykazuje podpisy všech dle stanov k podpisu povolaných osob.

(Nález ze 17. června 1926 č. 22.502/25.)