

k tomu názoru zaujmouti stanovisko a nemohl nss již proto otázkou, jde-li o příslušenství či nikoli, se zabývatí.

Vidí-li stížnost podstatnou vadu řízení v tom, že se žal. úřad ohledně podmínek při propuštění půdy smluvil pouze s min. škol., nikoli s min. zeměd. případně vnitra, nemohl nss výtku tu shledati důvodnou.

Zákon předpisuje ovšem, že stpú stanoví podmínky po dohodě se zúčastněnými minsterstvy. Mluví-li o »zúčastněných« min., má na mysli případy, kde jde o zvláštní podmínky, jichž ustanovení s v ý m o b s a h e m spadá v příslušnost určitého min. Jde-li však pouze o otázku, jakým způsobem ta které přírodní krása má býti pro budoucnost u c h o v á n a, jde o věc patřící svým obsahem toliko do oboru min., jež pověřeno jest péčí o ochranu těchto přírodních krás t. j. min. škol. resp. jeho památkový úřad a nikoli také min. zeměd. Neshledal proto nss, že by neslyšení tohoto min. zakládalo podstatnou vadu řízení.

Podmínka č. 3, ohledně níž stížnost namítá, že mělo býti slyšeno min. vnitra, byla zrušena jako zákonu odporující a nebylo proto třeba obíratí se námitkou vady řízení.

Č. 4264.

S a m o s p r á v a o b e c n í: * Člen okresní správní komise dle § 81 zák. o okr. zastupitelstvech jmenované nemá právního nároku, aby v této funkci byl ponechán.

(Nález ze dne 23. prosince 1924 č. 22.933).

V ě c: Jan D. v B. (adv. Dr. Zikmund Stein z Prahy) proti zemské správě politické v Praze o členství a předsednictví v okr. správní komisi.

V ý r o k: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

D ů v o d y: Zsp v Praze výnosem z 25. září 1919 rozpustila na základě § 81 zák. o okr. zastupitelstvech dosud úřadující zastupitelstvo v T. a dohodnuvši se se zsv-em, ustanovila k prozatímnímu obstarávání záležitostí okresních do toho času, až bude dosazeno nové zastupitelstvo okresní, správní komisi, jejíž předsedou jmenovala st-le.

Nař. rozhodnutím zsp, dohodnuvši se se zsv-em, odvolala st-le z předsednictví a členství osk v T., poněvadž přestal býti příslušníkem člsl. sociálně-demokratické strany dělnické, za niž byl členem a předsedou téže komise jmenován, a jmenovala předsedou téže komise jiného člena jejího, jenž jest příslušníkem této strany.

O stížnosti do tohoto rozhodnutí podané uvažoval nss:

Stížnost vytýká nař. rozhodnutí nezákonnost, kterou odůvodňuje takto:

Žal. úřad může jmenování členů osk zrušiti jen z takových důvodů, ze kterých by podle zákonů o stálých voličských seznamech a o volbě župních zastupitelstev a okresních výborů člen pozbyl volitelnosti. Podle § 10 č. 4 zák. ze 14. července 1922 č. 253 Sb. ztrácí členství vystoupením nebo vyloučením ze strany, ale podle odst. 3. tohoto bodu platí ustanovení to jen na vystoupení nebo vyloučení ze strany, které

se stalo po 26. srpnu 1922. St-I přestal býti členem strany již v roce 1920.

Nss, který jest povolán poskytnouti ochranu jen s u b j e k t i v n í m p r á v ů m, o nichž st-I tvrdí, že byla porušena nař. rozhodnutím, musil si nejprve položit otázku, zda st-li jako členu osk, dosazené dle § 81 zák. z 25. července 1864 č. 27 z. z. přísluší právní nárok toho obsahu, aby mu funkce v této komisi byla svěřena, nebo aby nebyl této funkce zbaven, leč za určitých podmínek zákonných.

Jedinou normou, podle které jest otázku tuto posuzovati, jest § 81 cit. zák. Tento § dává místodržitelství (zsp-é) moc a právo, zastupitelstvo okr. odročiti nebo rozpustiti. Rozpustí-li okr. zastupitelstvo, má smluvivši se se zsv-em, učiniti náležitá opatření, aby práce až do zřízení nového zastupitelstva okr. prozatím se spravovaly.

Otázka, zdali gerent, jemuž se tímto opatřením zsp-é svěří prozatímní správa záležitostí samosprávného okresu, má právní nárok na povolání k funkci gerentské resp. na ponechání v této funkci, může býti zodpověděna jen záporně, při čemž je lhostejno, zda prozatímní správa byla svěřena jednotlivci či kollegiu.

Osoba povolána k prozatímní správě dle § 81 zák. o okr. zast. jest jako správce nebo člen kolegiální správy ustanovený k zatímnímu vedení prací rozpuštěného sboru legálního, vždycky jen pouhým orgánem a může býti úřadem, jemuž náleží o prozatímní správu se postarati, kdykoli odvolána.

Zásad republikánsko-demokratických vtělených v jiných zákonech, jichž se stížnost dovolává, nelze tu analogicky použiti.

Použití analogie jest dle § 7 o. z. o. vůbec přípustno jen v případech, které nejsou zákonem upraveny. Avšak o případ takový zde nejde, neboť předpis § 81 zák. o okr. zast. otázku, o kterou jde, pozitivní upravil. Leč i kdyby toho nebylo, nemohlo by býti použito předpisů stížnosti dovolávaných, jež jsou dány pro sbory z v o l n é v o l b y oprávněných voličů vzešlé, na kolegium jmenované příslušným úřadem na základě jeho moci dozorčí. Ani ta okolnost, že úřad se při jmenování osk fakticky řídí určitými politickými ohledy, nemůže poskytnouti st-li právního nároku na jmenování a ponechání v zatímním sboru gerentském.

Proto nemůže st-I důvodně tvrditi, že nař. rozhodnutím bylo do jeho subjektivního práva zasaženo.

Č. 4265.

Školství. — Administrativní řízení (Slovensko):

* Ve sporu o školskou přírážku ve prospěch konfesionální školy podle § 48 zák. čl. XXXVIII : 1868 končí instanční pořad župním úřadem.

(Nález ze dne 27. prosince 1924 č. 19.795).

V ě c: Aladarová H-ová v H. proti rozhodnutí referátu ministerstva školství a národní osvěty v Bratislavě o školskou přírážku.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí zrušuje se pro nezákonnost.