Zcela objektivně poukázal na důvody pro i proti této principielní otázce mluvící a zdůraznil, že důvody pro jsou daleko mocnější oněch proti, což bezvýminečně i v debatě na to se rozvinuvší a kolegy: Drem. Poncem, Drem. Fialou, Krajíčkem, Drem. Ostrčilem, Drem. Králem, Drem. Hülkou a Drem. Ebenstreitem vedené, bylo konstatováno.

Proto s potleskem přijata byla závěrečná slova sl. Dr. Kozákové, prvé doktorky práv naší university Karlo-Ferdinandovy, jež s díky konstatovala jednomyslný a pro přijetí žen do právní praxe notářské projevený souhlas přítomných, jenž projeven též jednomyslně přijatou resolucí vicepresidentem Drem. Králem navrženou, tohoto znění:

»Schůze odboru »Praha« spolku notářů československých, vyslechnuvši vývody komorního presidenta a po provedené debatě o otázce připuštění žen za kandidátky notářství, vyslovuje přesvědčení, že není žádné zákonné překážky proti tomu, aby ženy za kandidátky notářství byly přijímány a ukládá předsednictvu, aby toto stanovisko vhodným způsobem v ústředí spolku, v notářských komorách i u ministerstva spravedlnosti uplatnilo.«

Po přednesení a vyřešení několika praktických případů schůze skončena.

V příští schůzce přednášeti bude kolega Engelthaler: O stylisaci smluv převodu nemovitostí vzhledem na novelu k občanskému zákonu.

Vedle toho uvolil se se vzácnou ochotou ku poutavé a zajímavé přednášce vzácný příznivec našeho stavu sekční šéf senátor pan Dr. Josef Karas.

Za sujet zvolil si »Cestu po Sicilii«, jíž doprovodí více jak 100 světelnými obrazy.

Návštěva dam členů i hostí členy uvedených jest velmi vítána.

Kolegové kandidáti se prosí, by v příštích schůzích nezaujímali míst u postranních stolů jako dosud, ale přisedli mezi kolegy starší a debat co nejvíce se súčastnili.

Ve spolku budiž zásadou: členství a nikoliv stáří a tituly. — Na shledanou P.

Jednorázová bytová dávka v Praze. Městská rada hl. m. Prahy zamýšlí zavésti na rok 1925 jednorázovou bytovou dávku ze všech používaných místností, při čemž místnosti kancelářské mají se čítati dohromady k bytovým. Dávka má činiti u 1 místnosti 100 Kč u 2 místností 200 Kč u 3 místností 400 Kč u 4 místností 800 Kč u 5 místností 1600 Kč u 6 místností 3200 Kč, u 7 místností 6400 Kč, u 8 místností 12.800 Kč, u 9 místností 25.600 Kč, u 10 míst. 51.200 Kč, u 11 míst. 102.400 Kč a při 12 míst. 204.800 K. Dávkou tou zatíženy byly by zejména advokáti, lékaři a notáři a proto veškeré komory těchto stavů podaly ohražení proti zavedení této dávky, jež má sloužiti k tomu, aby byl opatřen fond na vystavení nových domů. Komora notářská upozornila zejména na nepřípustnost zavedení této dávky pouhým usnesením, ježto dle zákona čís. 117 z r. 1920 musel by býti vydán zvláštní zákon a upozornila na nespravedlivost, velkou tíživost a nesprávnost této zamýšlené dávky.

Připuštění vykonatelného spisu notářského v cizině. K podání našemu, aby při sjednávání smluv o vzájemné vykonatelnosti exekučních titulů bylo přihlíženo k tomu, aby také notářské spisy vykonatelné byly uznávány cizím státem za platný titul exekuční, sdělilo ministerstvo zahraničních věcí, že se o toto připuštění zasazuje, že však daří se tomu jen vyjímečně. Cizí státy poukazují k tomu, že notářský spis vykonatelný postrádá kontradiktorického jednání se soudem a tudíž záruky právného rozsouzení. Proto naráží uplatnění požadavku našeho na značné obtíže. Bude nutno ve věci té podati nový pamětní spis.

Soudní komisařství. Ke stížnosti našeho spolku podané u ministerstva spravedlnosti do nedostatečného přidělování pozůstalostí notářům vydalo toto ministerstvo výnos ze dne 2. března 1925 čís. 9890, kterým dožaduje presidia vrchních zemských soudů v Praze a Brně, aby vyzvala okresní soudy k tomu, by ve větším počtu než dosud přikazovaly notářům obzvláště v okresech, ve kterých notář ku spokojenosti soudu i obyvatelstva za platnosti čl. IX. pozůstalostní řízení prováděl a zejména aby při tom přiblíženo k tomu, by mu nebyly svěřovány toliko pozůstalosti, jež jest povinen bezplatně provésti, nýbrž v první řadě pozůstalosti vyšší hodnoty.

Zajímavé a důležité rozhodnutí pro notáře jako soudní komisaře. Okresní soud v S. svěřil projednání pozůstalosti notáři jako soudnímu komisaři, ačkoliv dědicové oznámili, že si pozůstalost projednají sami. K stížnosti dědiců zamítl zemský soud civilní v Praze rozhodnutím ze dne 2. I. 25. R. III. 867/24/16 z těchto důvodů: Usnesení odůvodněno jest ustanovením § 29 2 odst. nesp. pat. ve znění čl. XII. zák. z 8. VI. 24 čís. 123 sb. zák. a nař.; okolnost, že stěžovatelé ohlásili, že si pozůstalost sami projednají a potřebné výkazy a podání učiní, nemůže vyloučiti možnost přidělití pozůstalost, o níž jde, notáři, poněvadž se zřetelem na to, že se dědici přihlásili k pozůstalosti s dobrodiním inventáře, a že mezi nimi jest dědička nezletilá, bude potřebí sepsání inventáře i soudního odhadu pozůstalosti, což dědici sami písemně provésti nemohou, takže zůstává i vedle jejich ohlášení činnosti pole pro činnost notáře jako soudního komisaře; soud prý ovšem v odst. IV. rozhodnutí svého pochybil potud, že odkázal stěžovatele, aby potřebné výkazy předložili notářství, ač citovaný § 29 nesporného patentu v odst. 3 výslovně ustanovuje, že strany mohou výkazy ty předložiti s o u d u; toto pochybení bylo opraveno, jinak však dotyčný odstavec naříkaného usnesení byl jako se zákonem srovnalý potvrzen.

Odklad vyklizení bytu poskytnutého náhradou za byt naturální. Podsudní X zavázal se smírem pivovaru Y vykliditi místnosti, kterých dosud užíval jako podsudní za to, že mu pivovar ponechal v užívání bezplatně jeden pokoj v jiném domě do 1. IX. 1924. Proti návrhu na exekuci vyklizením podal podsudní žádost za odklad exekuce, kterouž okresní soud zamítl, avšak krajský soud v T. příznivě vyřídil z toho důvodu, že tu nejde o prekaristické užívání, nýbrž o užívání smluvní a okolnost, že důvod k podržení bytu přestal, není rozhodnou, neboť důvod ten přestane u každého nájemníka, projde-li lhůta výpovědní.

Zákon z 25. IV. 1924 č. 86 vylučuje ochranu jen tam, kde užívání je od počátku neoprávněné, nikoliv, kde opírá se o nějaký právní poměr, čemuž nasvědčuje výpočet osob v tomto zákoně uvedený a slůvko »a pod.« Nejvyšší soud rekursu nevyhověl z důvodů právě uvedených jakož i proto, že byt, o nějž jde, je bytem náhradním za byt, kterému by nebylo bývalo lze odepříti zákonné ochrany.

Roz. z 28. I. 1925 R. I. 1069/24.

Sbírky rozhodnutí Nejvyššího soudu. Ministerstvo spravedlnosti nařídilo výnosem čís. 5509/25, aby sbírky rozhodnutí Nejvyššího soudu byly označovány takto: 1. Sbírka rozhodnutí pořádaná presidiem Nejvyššího soudu a redigovaná druhým presidentem Drem Vážným — »Sb. n. s.« německy »Slg. O. G.« 2. Sbírka rozhodnutí pořádaná ministerstvem spravedlnosti jako příloha k věstníku — »Sb. m. spr.« německy »Slg. J. M.« má-li se označiti zdali jde o rozhodnutí trestní neb civilní budiž připojena zkratka »civ.« neb »tr.«, německý »Ziv.« neb »Str.« — Těchto zkratek jest užívati při všech citacích a netřeba udávati data; stačí číslo rozhodnutí.

POZVÁNÍ

k řádné valné hromadě

»Spolku československých kandidátů notářství«, která konati se bude v neděli dne 19. dubna 1925 přesně o 10. hodině dop. v síni č. 2 v Representačním domě hlav. města Prahy (I. poschodí vpravo).

Pořad:

1. Sdělení předsednictva.
2. Čtení protokolu minulé valné hromady.
3. Zprávy funkcionářů.
4. Sociální pojištění.
5. Přípustnost vstupu žen k praxi notářské a jmenování jich notáři.
6. Nový notářský řád.
7. Stanovení členského příspěvku.
8. Volby funkcionářů.
9. Volné návrhy.

V sobotu, dne 18. dubna 1925 koná se o 19. hodině přátelská schůzka ve francouzské restauraci Representačního domu (v přízemí vpravo v sále na galerii).

V Praze, v březnu 1925.

Za

Spolek československých kandidátů notářství:

Dr. Frant. Janatka, jednatel. Dr. Bohuslav Vodstrčil, starosta.

Jednání jest svrchovaně důležité, přítomnost všech kolegů nutna.