

výživného (srov. rozh. čís. 9661, 9712, 10036 sb. n. s.). Nelze proto v tom, že žalovaná nevyhověla soudní výzvě, aby se navrátila do společné domácnosti k žalobci, spatřovati skutečnost, zrušující (§ 35 ex. ř.) nárok manželčin na placení výživného.

Čís. 14228.

Dá-li vlastník obchodu do zástavy prodavače ve svém obchodě zařízení tohoto se slovy: »Máte celý obchod v zástavě, jak to stojí a leží,« odevzdav jí klíče, nevyhovuje to předpisu § 452 obč. zák.

(Rozh. ze dne 6. března 1935, Rv II 344/33.)

Zaměstnavatel žalované Jindřich H. odevzdal této k zajištění kauce, složené pro dobu trvání služebního poměru, mimo směnku též zařízení krámu s klíči a se slovy: »Máte celý obchod v zástavě, jak to stojí a leží.« Vlastnické žalobě na vydání krámské váhy brání se žalovaná námitkou, že nevěděla, že váha není vlastnictvím jejího zaměstnavatele, že nabyta tudíž k ní podle čl. 306 obch. zák. zástavního práva spolu s celým krámským zařízením a že jí není povinna nikomu vydati, dokud jí nebude kauce vrácena, již dosud na svém, nyní již bývalém zaměstnavateli marně exekučně vymáhá. Žalobě bylo vyhověno soudy v s e c h t ř í s t o l i c, n e j v y š š í m s o u d e m z t ě c h t o

d ů v o d ů:

Šlo o zařízení maličkého cukrářského obchůdku v jediné malé místnosti, nebylo tu ani fysické nemožnosti hmotného odevzdání věci, ani nemožnosti dle názoru obchodu pro obtížnost případu, takže pro zastavení znamením ve smyslu § 452 obč. zák. tu nebylo vůbec zákonného předpokladu, a proto by k platnému nabytí zástavního práva musila věc býti vzata v úschovu hmotným odevzdáním ve smyslu §§ 451, 426 obč. zák. Že by v souzeném případě sporná váha byla žalované hmotně odevzdána H., nebylo prokázáno. Než vychází-li se ze zjištění odvolacího soudu, že H. předav klíče žalované, jež zůstala v jeho obchodě prodavačkou, se slovy, že má celý obchod v zástavě, jak to stojí a leží, čili, že jí dal obchod hromadně do zástavy, je přisvědčiti názoru, že tento způsob zřízení práva zástavního nevyhovoval předpisům § 452 cit. z.

Čís. 14229.

Vedl-li v době zabavení své pohledávky dlužník exekuci na základě exekučního titulu pro tuto pohledávku, lze vykonati práva dlužníkovi z toho zabavení vzešlá jen vstupem do exekuce na místo původního vymáhajícího věřitele či pokračováním v ní.

(Rozh. ze dne 8. března 1935, R I 1521/34.)