

Čís. 15190.**K § 1394 obč. zák.****Účinky postupu.**

Jakmile prodatel postoupil svou pohledávku a dlužník byl o tomto postupu řádně zpraven, nemohou postupitel a postoupený dlužník úmluvou zrušiti původní smlouvu trhovou a tak zmařiti právní účinky postupu.

(Rozh. ze dne 9. května 1936, Rv II 633/34.)

Podle tvrzení žalující prodal Ing. Arnošt W. žalovanému zboží, za něž zůstal dlužen 3.000 Kč splatných 1. září 1933. Ing. Arnošt W. tuto pohledávku postoupil Františku R. a ten opět ji dále postoupil žalující. O tomto postupu byl žalovaný zpraven dne 3. června 1933. Proti žalobě na zaplacení této částky namítl žalovaný, že sice Ing. W.-ovi pohledávku dluhoval, že však koupě radia byla zrušena, takže Ing. W. nemohl pohledávku z této koupě dále postoupiti. N i ž š í s o u d y zamítly žalobu.

N e j v y š š í s o u d uložil odvolacímu soudu nové jednání a rozhodnutí.

D ů v o d y:

Mylný jest právní názor odvolacího soudu, že oznámení učiněné dlužníku (žalovanému), že se stal postup pohledávky z kupní smlouvy, mělo pro něho jen ten následek, že sice již nemohl s osvobozujícím účinkem platiti svému věřiteli Ing. W., ale že to nemělo za následek, aby nemohl souhlasně s věřitelem kupní smlouvu zrušiti. Naopak od toho okamžiku, kdy prodatel postoupil svoji pohledávku a dlužník o tomto postupu řádně byl zpraven, nemohli postupitel a dlužník úmluvou zrušiti původní smlouvu trhovou a tak zmařiti právní účinky postupem nastalé; postupník (žalobce) nabyl již přímého nároku proti dlužníku na zaplacení jemu postoupené pohledávky. Vrátil-li dlužník (žalovaný) radiopřístroj postupiteli, učinil tak na své nebezpečí, a nezprostil se tím povinnosti zaplatiti novému věřiteli postoupenou pohledávku z ceny trhově za onen radiopřístroj. Ve sporu však nebylo přesně zjištěno, kdy tvrzená smlouva trhová o koupi radiopřístroje byla sjednána a zejména kdy byla zrušena, a nelze proto ani posouditi, zdali se tak stalo před oznámením či po oznámení postupu dlužníku (žalovanému), které se stalo dopisem postupníkovým ze dne 3. června 1933.

Čís. 15191.

I. Keď rozhodčí sudca — používší oprávnenia, daného mu smluvou o rozhodčom súde — preniesol svoju funkciu na inú osobu, potrebný je písomný prejav tejto osoby, že funkciu prijíma.

II. Zákonom o pracovných súdoch čís. 131/1931 Sb. z. a n. nestratily platnosť súkromnoprávne úmluvy o príslušnosti rozhodčích súdov v sporoch, o ktorých by inak povolaný bol rozhodnúť riadny súd podľa § 42 cit. zák.