

máhání k němu, neboť na mrtvém plodu nelze vůbec ani zločinu toho ani pokusu jeho se dopustiti. V tomto směru může ovšem býti postačitelným zjištění, že nenastaly takové poruchy v těhotenství, které by nasvědčovaly tomu, že plod byl v době zásahu již odumřelý. Poněvadž však ani to nebylo zjištěno, jest tu nedostatek zjištění pojmové známky skutkové povahy zločinu podle §u 144 tr. zák. a jest proto zmatek podle §u 281 čís. 9 a) tr. ř. odůvodněn. Jinak neprovádí však zmateční stížnost hmotněprávního zmatku podle §u 281 čís. 9 a) tr. ř. po zákonu, neboť nadržuje se při svých vývodech zjištění prvního soudu.

Stížnosti dlužno však přiznati oprávnění též, pokud napadá rozsudek formálním zmatkem podle čís. 5 §u 281 tr. ř. Nalézací soud zjistil, že Adelaida H-ová Bedřišce D-ové do její pochvy vsunula gumovou rourku a tekutinu vstříkla, že gumová rourka (kathéter) jest prostředkem absolutně způsobilým k odehnání plodu ze života, že H-ová věděla o těhotenství D-ové a předsevzala zákrok úmyslně, by vyhnala plod Bedřišky D-ové, a učinil z těchto předpokladů závěr, že výrok o vině jest odůvodněn. Soudní znalec však uvedl, že způsob zásahu není přesně zjištěn, že zavedení kathétru jest jenom tehdy účelným, byl-li zaveden krčným žlábkem do dutiny dělohy a byla-li při tom vstříknuta tekutina, a že takový postup byl způsobilým prostředkem k vyhnání plodu. Soud nadržel se však při svém zjištění tohoto posudku, nezjistil, zda tekutina byla vstříknuta do dutiny dělohy, neb aspoň sice do pochvy, avšak směrem do dělohy neb alespoň směrem do ústí dělohy, ačkoli znalecký posudek má patrně ten smysl, že jen za těchto předpokladů jest kathéter a vstříknutí tekutiny prostředkem k vyhnání plodu in abstracto způsobilým. Odchytil-li se nalézací soud od onoho znaleckého posudku, aniž uvedl pro svoje odchylné stanovisko důvodů, vytýká mu stížnost právem nedostatek důvodů podle čís. 5 §u 281 tr. ř.

Další odůvodnění souhlasí s důvody rozhodnutí sb. n. s. č. 2595, na něž se poukazuje.

Čís. 2686.

Hmotněprávní zmatek lze uplatňovati (přípustně) i teprve při zrušovacího roku.

Skutková podstata zločinu vyhnání vlastního plodu podle § 144 tr. zák., jakož i spoluviny (§ 5 tr. zák.) na zločinu tom předpokládá, že plod v době zákroku žil; ve zjištění, že těhotenství bylo jím přerušeno, není obsaženo zjištění, že plod v době zákroku žil.

Ideální souběh zločinu podle §§ 5, 144 tr. zák. s přečinem podle § 335 tr. zák. jest možným, předpokládá však, by život, zdraví nebo tělesná neporušenost těhotné byly způsobem odehnání plodu ohroženy nebo porušeny nad míru s každým vyhnáním plodu pravidelně nutně spojenou.

Subjektivní skutková podstata přečinu § 335 tr. zák. tu předpokládá, že si pachatel byl neb aspoň mohl býti vědom zvláštního nebezpečí okolnostmi provedení skutku vyvolaného.

(Rozh. ze dne 7. března 1927, Zm I 631/26.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací vyhověl po ústním líčení zmateční stížnosti obžalované do rozsudku zemského trestního soudu v Praze ze dne 7. září 1926, pokud jím byla stěžovatelka uznána vinnou zločinem spoluviny na vyhnání plodu vlastního podle §§ 5, 144 tr. zák. a přečinem podle §u 335 tr. zák., zrušil rozsudek nalézacího soudu v napadeném výroku a věc vrátil soudu první stolice, by ji znovu projednal a o ní rozhodl.

D ů v o d y:

Zmateční stížnosti, dovolávající se důvodu zmatečnosti podle čís. 9 a) §u 281 tr. ř., nelze upřít oprávnění. Co se především týče zločinu podle §§ 5, 144 tr. zák., namítal obhájce stěžovatelky, — ovšem teprve při zrušovacím líčení, avšak, ježto tu jde o zmatek rázu hmotněprávního, přípustně, — že v napadeném rozsudku není zjištěno, zda plod v době zásahu, provedeného stěžovatelkou na Anně R-ové, byl ještě živým. Námitka jest odůvodněna. Skutkovou známkou zločinu vyhnání plodu vlastního podle §u 144 tr. zák., jakož i spoluviny na zločinu tom jest, by plod života, o jehož vyhnání jde, byl živým. To plyne ze slov zákona: »co je příčinou vyhnání jejího plodu nebo co způsobí jí porod takový, že dítě přijde na svět mrtvé« (§ 144 tr. zák.). Nebyl-li tedy plod v době zákroku, jímž vyhnání jeho mělo býti způsobeno, živým, není tu objektivní skutkové podstaty onoho zločinu ani spoluviny na něm. Nalézací soud zjistil v tom směru pouze, že stěžovatelka přivedla nedovoleným zákrokem přerušení těhotenství Anny R-ové. Avšak přerušení těhotenství nepředpokládá ještě nutně, že plod v době, kdy byl zásah přerušení těhotenství způsobující proveden, byl také ještě živým. Otázku, o kterou jde, sice nikdo výslovně nepřivedl na přetřes ani v předběžném vyhledávání ani při hlavním přelíčení, ježto však jde o podstatný skutkový znak zločinu, měl soud přes to o ní uvažovati sám. Tím, že tak neučinil a přes to v jednání stěžovatelky shledal skutkovou podstatu zločinu podle §§ 5, 144 tr. zák., jest rozsudek stížen zmatkem podle čís. 9 a) §u 281 tr. ř.

Zmateční stížnosti dlužno však také přisvědčiti, pokud s hlediska téhož důvodu zmatečnosti napadá odsuzující výrok pro přečin podle §u 335 tr. zák. námitkou, že nebylo nalézacím soudem zjištěno ničeho, co by odůvodňovalo souběh zločinu podle §§ 5, 144 tr. zák. s přečinem podle §u 335 tr. zák. S každým vyháněním plodu jest za všech okolností spojeno nebezpečí pro život a zdraví těhotné, na které se takový čin provede. Takovéto se zločinem podle §u 144 tr. zák. nutně spojené nebezpečí nelze tudíž pachateli přičítati zvláště jako samostatný přečin podle §u 335 tr. zák. Proto však ideální souběh spoluviny na zločinu vyhnání vlastního plodu podle §§ 5, 144 tr. zák. s přečinem podle §u 335 tr. zák. není ještě vyloučen, předpokládá však, by život, zdraví nebo tělesná neporušenost těhotné byly způsobem odehnání plodu ohroženy nebo porušeny nad pravidelnou míru s každým odebráním plodu nutně spojených výsledků ohrožujících nebo porušujících život a zdraví těhotné. V tomto ohledu zjišťuje napadený rozsudek pouze, že obžalo-

vaná Anna S-ová provedla na Anně R-ové nedovolený zákrok, že tím přivodila porušení těhotenství a že následkem tohoto zákroku nastal hnisavý zánět nitroblány děložní, jenž byl příčinou smrti Anny R-ové. Zda však onen nedovolený zákrok byl proveden způsobem, jímž bylo spojeno větší nebezpečí, než jest nutně spojeno s vyhnáním plodu technicky správně provedeným, a že jen následkem takto provedeného jednání byl přivoděn řečený zánět a tím smrt Anny R-ové, o tom se napadený rozsudek vůbec nezmiňuje a jest proto i výrok odsuzující pro přečin podle Šu 335 tr. zák. zmatečným ve smyslu Šu 281 čís. 9 a) tr. ř. Nehledíc k tomu, schází tu i zjištění subjektivní stránky onoho přečinu, totiž zjištění, že si obžalovaná Anna S-ová byla neb aspoň mohla býti vědoma zvláštního nebezpečí okolnostmi provedení skutku vyvolaného.

Čís. 2687.

Zločin podle § 9 tr. zák. tvoří samostatnou skutkovou podstatu trestného činu, na niž se (stejně jako na jiné skutkové podstaty) vztahují všeobecné předpisy trestního zákona (i ustanovení § 5 tr. zák.).

Pomoc k bezvýslednému svádění k vyhnání vlastního plodu (§§ 9, 5, 144 tr. zák.).

(Rozh. ze dne 7. března 1927, Zm II 454/26.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací vyhověl po ústním líčení zmateční stížnosti státního zastupitelství do rozsudku krajského soudu v Novém Jičíně ze dne 25. září 1926, pokud jím byl obžalovaný Bohumír K. sprostěn podle Šu 259 čís. 3 tr. ř. z obžaloby pro zločin spoluviny na vyhnání vlastního plodu podle Šu 5, 144 tr. zák., zrušil rozsudek nalézacího soudu v napadeném výroku a věc vrátil soudu prv stolice, by ji v rozsahu zrušení znova projednal a o ní rozhodl.

D ů v o d y:

Nalézací soud sprostil Annu H-ovou a Bohumíra K-ého z obžaloby pro zločin podle §§ 5 a 144 tr. zák. Zmateční stížnost státního zastupitelství napadá rozsudek ten pouze v části, sprostující Bohumíra K-ého, a, dovolávajíc se důvodu zmatečnosti čís. 7 a 5, správně čís. 9 a) a 5 Šu 281 tr. ř., uplatňuje, že soud měl se zabývatí otázkou, zda jednání tohoto obžalovaného nezakládá skutkovou podstatu jiného trestného činu, než jaký byl dán v obžalobu. Stížnosti nelze upřítí oprávnění. Nalézací soud běře po skutkové stránce za prokázáno: že Ludmila Ch-ová byla těhotnou; že přišla dne 20. prosince 1925 a 31. listopadu 1926 v doprovodu obžalovaného Bohumíra K-ého k porodní asistentce