

Č. 1579. Nál. 31 III 08, č. 114. Prohlášení soudu, že zamítá žádost o zřízení nezbytné cesty, poněvadž dle zák. 7 VII 96 ř. 140 zřízení cesty takové pro pozemky lesní jest nepřípustno vůbec a pak i tehdy, jestliže vlastník pozemku nedostatek cesty svou nebdalostí přivodil, není prohlášením nepřislušnosti, nýbrž meritálním rozhodnutím.

Č. 1581. Nál. 1 VII 08, č. 247. Nárok jednotlivce proti obci na náhradu nákladů ošetřovacích, jež měla po zákonu zapraviti obec z důvodu domovského práva, jest nárok soukromý a spadá do soudní příslušnosti.

Č. 1618. Nál. 24 X 08, č. 426. Politické úřady jsou k rozhodování o nároku na vrácení přeplatku štolových poplatků příslušni jen v adhaesi na dotyčné řízení trestní; jinak nastává příslušnost soudní.

Č. 1619. Nál. 24 X 08, č. 427. Žaloba o rušenou držbu spadá i tehdy do soudní kompetence, jedná-li se o držbu práva vybíratí obecní přírážky na základě pachtovní smlouvy.

Uvedenou sbírku pro všeobecnou její důležitost a poměrně nepatrnou cenu, vřele doporučujeme.

S k ř i p s k ý.

Zprávy spolkové.

Noví členové: Za činné členy byli přijati tito pp.: dr. Václav Němec, kand. advok. v Brně; Adolf Šméral, c. k. notář v Bystrici p. Host.; Antonín Navrátil, c. k. notář na Vsetíně.

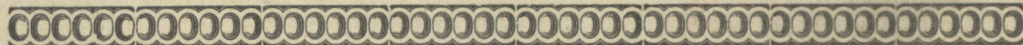
Týdenní schůze. Na schůzích 31 X 12, 7 XI 12 a 14 XI 12 přednášel za účasti 24, 30 resp. 28 členů okr. soudce S k ř i p s k ý o »Pokusu dle osnovy trest. zák. rak.« Předeslav všeobecné názory teoretické a rozbor platného práva rak., přešel k vlastnímu úkolu. Definice převzata z platného práva rak., jen místo slova »wirklichen« dáno »unmittelbaren«; dle názoru přednášejícího tím nebudou odklizeny po decennia trávající a dosud neodklizené spory o otázce, kdy začíná trestný pokus. Vítati jest však, že vsunut byl do osnovy další § o pokusu nezpůsobilém, jehož beztrestnost, pokud jde o nezpůsobilost absolutní, jest schvalovati. Za to však druhá věta téhož § je zbytečná, ne-li v odporu s větou první. Bez-trestnost pokusu stanovena pro případ dobrovolného ustoupení; při tom pojem dobrovolnosti lépe vymezen v osnově původní. Bez-trestnost pokusu při spodní polovině přestupků se nedoporučuje a netřeba následovati v tom směru zákonodárství cizí.

V debatu zasáhli pp. dr. Stránský a vrch. s. r. Boubela. Onen pro platné právo jest toho názoru, že jest založeno na teorii subjektivní, resp. této odpovídá a dovozuje to zvlášť z předpisu § 9. tr. zák. Ostatně má za to, že rozdíl mezi teorií subjektivní a objektivní tkví v různosti názorů světových a nemůže

proto býti výrazem »unmittelbar« odstraněn. Boubela odůvodňuje obšírně neúčelnost a nemorálnost stanovení beztrestnosti pokusu u spodní polovice přestupků. Dle mínění přednášejícího jest § 9. tr. zák. jen výjimkou z § 8. tr. zák.

Dne 21 X 12 přednášel p. vrch. s. r. J. Boubela na téma: »Platí § 8. c. s. ř. též pro případ kontumace?« Odpovídá k otázce této záporně a vyvrací zevrubně názor nejvyššího soudu, projevený v rozhodnutí ze dne 15 VI 10, R VI 201, uveřejněném v N. Z. 1911 str. 30 a Z. Bl. 1911 str. 271.

Bráfova tryzna pořádána byla naší Jednotou společně s Čes. čtenářským spolkem v salonku tohoto dne 17. XI. 12. Přednášel J. Spekt, děkan čes. fakulty práv prof. dr. J. Gruber, kteroužto přednášku přineseme v některém z příštích čísel »Zpráv«. Ohledně oslavy samé a jejího průběhu odkazujeme na obšírné referáty denních listů.



Pozvání

ku

řádné valné hromadě

Právnícké Jednoty Moravské v Brně,

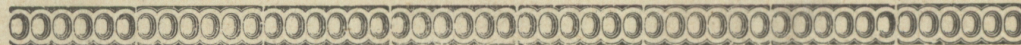
jež konati se bude

**ve čtvrtek dne 16. ledna 1913 o půl 8. hod. večer
v Zobárně Čes. čtenářského spolku.**

PROGRAM:

1. Čtení zápisu o poslední valné hromadě.
2. Zprávy funkcionářů (jednatelská, pokladní, knihovnická, revisorská).
3. Volby představenstva a funkcionářů pro r. 1913.
4. Návrhy výboru.
5. Volné návrhy členstva.

Nesejde-li se potřebný počet členů za hodinu, koná se druhá valná hromada s tímž programem bez ohledu na počet přítomných.



Nákladem Právnícké jednoty Moravské. — Tiskem Ant. Odehnala v Brně.