

tím, že se poddlužníkovi zapoví, aby dlužníkovi zaplatil, a jest tedy míti za to, že i ke zřízení smluvního práva zástavního k pohledávce stačí, když bylo oznámeno poddlužníkovi (rozh. čís. 8891 sb. n. s.). V žalobní odpovědi podané dne 18. září 1930 žalovanou ve sporu Ck 345/30 jest ohlášeno, že žalovaná postoupila svou útratovou pohledávku svému právnímu zástupci Dr. D. do zástavy pro jeho účet, a jest tedy doručení stejnopisu oné žalobní odpovědi právním zástupcům žalobce Dr. H. a Dr. Karlu H. dne 20. září 1930 považovati ono zastavení za platně zřízené a nemůže tedy žalobce s touto zastavenou pohledávkou kompenzovati svou pohledávku, která mu proti žalované straně vznikla až teprve z rozlukového rozsudku ze dne 27. června 1931 č. j. Ck 251/30-16.

Čís. 14308.

V dražebním řízení podle § 352 ex. ř. platí osmidenní rekursní lhůta (§ 65 ex. ř.).

(Rozh. ze dne 12. dubna 1935, R I 141/35.)

Rekursní soud vyhověv rekursu povinného změnil rozhodnutí prvního soudu, jímž byly stanoveny dražební podmínky v dražebním řízení podle § 352 ex. ř.

N e j v y š š í s o u d odmítl dovolací rekurs vymáhající věřitelky.

D ů v o d y :

Dovolací rekurs, o který jde, byl podán v dražebním řízení podle § 352 ex. ř., které jest ve své podstatě řízením exekucním a pro něž platí zásadně předpisy exekucního řádu s úchytkou v § 352 ex. ř. výslovně vytčenou (rozh. čís. 2044 sb. n. s.). Z toho plyne, že předpisy exekucního řádu platí i pokud jde o opravné prostředky. Předpoklady rozhodnutí čís. 1384 sb. n. s. tu nedopadají, neboť nejde o dobrovolnou dražbu podle § 272 nesp. pat., nýbrž o dražební řízení podle § 352 ex. ř. Dovolací rekurs byl podán na poštu po uplynutí osmidenní lhůty rekursní stanovené v § 65 odst. 2 ex. ř., tudíž opožděně, a byl odmítnut podle § 526 c. ř. s. a § 78 ex. ř.

Čís. 14309.

Opatření podle § 61 j. n. může soud učiniti jen k návrhu.

(Rozh. ze dne 12. dubna 1935, R I 220/35.)

Jak první soud, tak i soud rekursní uznaly, že dovolaný krajský soud je k projednání rozepře věcně n e příslušný. Prvý soud však pro věcnou nepříslušnost žalobu odmítl, kdežto druhý soud usnesení prvního soudu zrušil a nařídil mu, aby o žalobě po zákonu dále jednal a přibral na místě jednoho člena senátu odborného soudce laika.

N e j v y š š í s o u d k dovolacímu rekursu žalované obnovil usnesení prvního soudu.