Stížnost k nss podaná vytýká vadnost řízení, kterou vidí v tom, že žal. úřad sám úředně nezjistil, zda a kdy odvolání na disc. soud. jmenované strany došlo, ačkoli byl mu bezpečný doklad o jeho podání na poštu v K. předložen. Leč i kdyby námitce této, pokud se v ní vytýká nepřípustný přesun břemene průvodního, bylo lze přisvědčiti, nemá okolnost, že žal. úřad spokojiv se prohlášením ústř. výkonného výboru čsl. národní demokracie, sám prostřednictvím pošt. úřadu dodacího místa nezjistil, zda, kdy a komu odvolání st-lovo, odevzdané poště v K., bylo v Praze doručeno, pro tento spor významu.

Podle článku 22 organisačního řádu čsl. nár. demokracie může vyloučený příslušník strany odvolati se z rozhodnutí místního disc. soudu do 8 dnů k disc. soudnímu dvoru strany. Odvolání nutno podati k rukám předsedy disc. soudního dvoru.

St-l ve stížnosti k tomuto soudu podané sám přiznává, že o svém vyloučení ze strany byl vyrozuměn dne 2. května 1927, a připouští také, že jeho odvolání bylo přijato v Praze tajemníkem Drem K. teprve dne 11. května 1927. Ježto však podle cit. čl. 22. organ. řádu strany odvolací lhůta končila dnem 10. května 1927, jeví se odvolání st-lovo, i když se nehledí k tomu, že slušelo je nejpozději tohoto dne podati k rukám předsedy disc. soudního dvoru, jako opožděné, takže nemůže státi v cestě právní účinnosti rozhodnutí místního soudu disc.

Stížnost dovolává se zde předpisů daných pro řádné soudy, podle nichž v řízení opravném dny pošt. dopravy do odvolací lhůty se nezapočítávají, avšak předpisy tyto nelze vztahovati na zařízení politických stran, není-li tak v org. řádu strany výslovně předepsáno. Nic takového však v org. řádě strany obsaženo není.

Jestliže tedy žal. úřad vzal za prokázáno, že vyloučení st-le ze strany čsl. národní demokracie má plnou právní účinnost, aniž úředně zjišťoval, zda, kdy a komu jeho odvolání, odeslané z K. poštou, bylo v Praze doručeno, nelze shledati v tom podstatnou vadu řízení. Slušelo-li však vycházeti od toho, že st-l byl s plným právním účinkem vyloučen ze strany, na jejíž jméno zněla volební skupina, která st-le do obecního zastupitelstva kandidovala, pak není možno nař. rozhodnutí, kterým st-l na základě § 10 ob. řádu vol. byl členství v obecním zastupitelstvu zbaven, uznati nezákonným.

Č. 8128.

Obecní volby: Ztráta volitelnosti do obecního zastupitelstva podle § 8, posledního odst. vol. řádu ob. postihuje každého, kdo odmítl volbu do ob. zastupitelstva přijmouti nebo přijatý mandát vykonávati dříve než je pravoplatně rozhodnuto o odmítnutí volby nebo vzdání se mandátu.

(Nález ze dne 25. září 1929 č. 17.291.)

Věc: Bohumil K. a spol. v L. (adv. Dr. Cyr. Svozil z Prostějova) proti zemské správě politické v Brně (za zúč. Čeňka F. adv. Dr. Rich. Fischer z Olomouce) o volbu městského zastupitelstva.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

D ů v o d y: Dne 15. května 1927 byla provedena v L. volba měst. zastupitelstva, při níž byli st-lé zvoleni za členy, resp. za náhradníky. K námitkám proti této volbě podaným vyslovila zs v Brně nař. rozhodnutím na základě § 56 ob. vol. řádu a § 8 novely č. 253/22 neplatnost volby — — — —.

O stížnosti uvažoval nss takto :

Nař. rozhodnutím vyslovila zsv v námitkovém řízení neplatnost volby st-lů do obecního zastupitelstva na základě posledního odstavce § 8 ob. řádu vol., vycházejíc z předpokladu, že st-lé v uplynulém období volebním bez zákonité omluvy odmítali vykonávati svůj úřad, pokud se týče odmítali svůj úřad podržeti. — Stížnost nepopírá a st-lé v řízení správním sami doznali, že asi od měsíce července 1925 až do 18. února 1927 přestali choditi do schůzí obecního zastupitelstva a komisí, ač byli řádně zváni.

Podle předposledního odstavce § 8 ob. řádu vol. je však zvolený člen obecního zastupitelstva povinen úřad svůj vykonávati do doby, než jest pravoplatně rozhodnuto, že odmítnutí volby nebo vzdání se členství jest přípustno. Předpis tento, který je logickým důsledkem zákonné povinnosti volbu přijmouti, vyslovené v odstavci prvém téhož paragrafu, postaven jest v posledním odstavci § 8 pod sankci ztráty volitelnosti pro běžné a nejbližší volební období. Ztráta volitelnosti postihuje podle toho každého, kdo před pravoplatným rozhodnutím o odmítnutí nebo vzdání se odmítne volbu přijmouti nebo úřad podržeti nebo kdo před pravoplatným rozhodnutím o vzdání se odpírá úřad svůj vykonávati, neboť teprve pravoplatné rozhodnutí o odmítnutí nebo vzdání se zbavuje zvoleného člena povinnosti úřad podržeti a jej vykonávati.

Povinnost vykonávati úřad pomíjí ovšem také ztrátou mandátu podle § 10 odstavce 5 a 6 ob. řádu vol. Kromě případu pod č. 1 v odstavci 5 uvedeného (úmrtí) nastává však i tu ztráta mandátu teprve rozhodnutím dohlédacího úřadu. Teprve rozhodnutím dohlédacího úřadu nastává tedy také ztráta mandátu z důvodu vystoupení neb vyloučení ze strany, na jejíž jméno zněla volební skupina, která zvoleného kandidovala. Podle toho pomíjí povinnost zvoleného člena úřad podržeti a jej vykonávati teprve jednak pravoplatným rozhodn. o odmítnutí volby nebo vzdání se úřadu, jednak ztrátou mandátu příslušným úřadem vyslovenou.

Nebylo proto možno přisvědčiti námitce stížnosti, že st-lé měli zákonný důvod, odpírati vykonávání úřadu, již v tom, že vystoupili ze stran, na jejichž jméno zněly volební skupiny, které je kandidovaly.

Stížnost ovšem snaží se dokázati, že st-lé, vystoupivše ze svých stran eo ipso pozbyli mandátů v obecním zastupitelstvu a že tedy pozbyvše již tímto okamžikem mandátu, neměli nadále povinnosti úřad člena obecního zastupitelstva vykonávati. Než i kdyby názor tento byl správný, nemělo by to pro dnešní spor významu. Neboť o otázce, že st-lé již samým vystoupením ze stran mandátů nepozbyli, bylo rozhodnuto již výnosem zsp-é v Brně z 15. prosince 1925. Rozhodnutí toto jest podle posl. odstavce § 10 ob. řádu vol. konečné, a ježto st-lé do něho ani stížnosti k nss-u nevznesli, je proti st-lům v moci práva. Žal. úřad se také právní moci tohoto rozhodnutí dovolává, aniž se otázkou jím rozhodnutou znovu věcně zabývá. — — —