

dek byl logicky nemožný, nebo že by jeho základ byl skutkově nebo právně vadný, uváží-li se, že postavení v rodině je postavení trvalé, které může poskytovat bezpečnější základ existence než zaměstnání námezdní, i když snad příjem z toho zaměstnání je nutným doplňkem výživy.

Č. 12.686.

Řízení správní. — Samospráva zemská: * Ustanovení § 75 odst. 2 vlád. nař. č. 8/1928 Sb. (zachování odvolací lhůty v případě poštovní dopravy odvolání) platí i pro odpor podle § 21 zákona č. 125/1927 Sb.

(Nález z 12. prosince 1936 č. 13.596/35.)

V e c: Dr. Arpád S. v Sevlúši a Mikuláš J. v Užhorodě proti rozh. min. vnútra z 10. augusta 1931 o včasnosti odporu podľa § 21 zákona č. 125/1927 Sb.

V ý r o k: Napadnuté rozhodnutie zrušuje sa pre nezákonnosť.

D ô v o d y: Podaním de dato 18. novembra 1930, upraveným na zem. zastupiteľstvo v Užhorode, domáhal sa sť-l' Dr. Arpád S., člen zem. zastupiteľstva, aby predseda zem. zastupiteľstva dal na poradie zasadnutia zem. zastupiteľstva jeho, už v januári 1929 učený návrh, aby totižto zem. zastupiteľstvo vyslovilo, že zákon č. 125/1927 Sb. porušuje autonómiu Podkarpatskej Rusi, že zákon tento pokladá pre Podkarpatskú Rus za neplatný a že podá v tomto smere sťažnosť na ústavný súd.

Túto žiadosť sť-l'a Dra Arpáda S. zamietol zem. prezident v Užhorode rozhodnutím z 15. mája 1931.

Proti tomuto rozhodnutiu podali sť-lia Dr. Arpád S. a Mikuláš J. u zem. prezidenta v Užhorode odpor, ktorý bol napadnutým rozhodnutím odmietnutý jako opozdene podaný.

O sťažnosti na toto rozhodnutie uvažil nss:

V danom prípade ide o odpor, použiteľný podľa § 21 zákona č. 125/1927 Sb., ktorýžto odpor má byť podaný u predsedu zem. zastupiteľstva do 15 dní. Podľa skutkového stavu zisteného v napadnutom rozhodnutí a nepopreného sťažnosťou, doručené bolo rozhodnutie zem. prezidenta v Užhorode z 15. mája 1931 sť-l'ovi Dr. Arpádu S. dňa 21. mája 1931 a odpor proti nemu došiel k zem. prezidentovi 6. júna 1931, tedy v 16. deň po doručení rozhodnutia. Na sporu je jedine otázka, zda pri počítaní lehoty k podaniu tohoto odporu lze použiť ustanovenia § 75 odst. 2 vlád. nař. č. 8/1928 Sb., jednajúceho o zachovaní odvolacej lehoty v prípade poštovej dopravy odvolania.

Žal. úrad odmietnuvši zmienený odpor sť-l'ov vyslovil v napadnutom rozhodnutí, že, ponevác v danom prípade ide podľa § 21 odst. 1 zákona č. 125/1927 Sb. o »špeciálny obranný prostriedok« členov zemského zastupiteľstva proti opatreniam predsedu tohoto sboru v príčine jeho jed-

naní, označený výslovne ako odpor, nelžä pri počítaní lehoty k podaniu tohoto odporu použiť výnimečného ustanovenia § 75 odst. 2 vlád. nar. č. 8/1928 Sb. o predĺžení lehoty k podaniu odvolania o dni poštovej dopravy. Lež názor žal. úradu, že odpor podľa § 21 zákona č. 125/1927 Sb. je »špeciálnym obranným prostriedkom«, je — ako tiež sťažnosť vytýka — mylný, lebo ako už vyslovil nss vo svojom náleze z 3. mája 1932 č. 7260 Boh. A 9873/32, ku ktoréhož odôvodneniu sa podľa § 44 jednacích poriadkov odkazuje, odpor, podaný členmi zem. zastupiteľstva podľa § 21 zákona č. 125/1927 Sb. proti opatreniam predsedu zem. zastupiteľstva k min. vnútra, má právnu povahu riadneho opravného prostriedku. Je-li však tento odpor riadnym opravným prostriedkom — odvolaním — smerujúcim proti rozhodnutiu predsedu zem. zastupiteľstva, tedy proti rozhodnutiu, ktoré vydal funkcionár náležajúci k úradnému organizmu povolanému vykonávať v zemi vnútornú správu (čl. 1 a §§ 5 a 6 zákona č. 125/1927 Sb.) a ktoré má tedy s hľadiska § 5 a čl. 8 odst. 1 zákona č. 125/1927 Sb. povahu rozhodnutia »zem. úradu«, vydaného v I. stolici (srovnej nález z 20. októbra 1933 č. 17.166 Boh. A 10.791/33), tak dopadá i na takéto odvolanie predpis § 75 odst. 2 vlád. nar. č. 8/1928 Sb., jednajúci o zachovaní odvolacej lehoty v prípade poštovej dopravy odvolania. Vyslovil-li tedy žal. úrad v napadnutom rozhodnutí, že predpis § 75 odst. 2 vlád. nar. č. 8/1928 Sb. nelžä použiť pri počítaní lehoty k podaniu vyšezmieneného odporu, spočívaj napadnuté rozhodnutie na mylnom názore.

Č. 12.687.

Pojišťovací právo: V řízení o určení pojistných příspěvků podle úraz. zákona nelze s úspěchem odporovati pojistné povinnosti.

(Nález z 12. prosince 1936 č. 17.027/36.)

Prejudikatura: Boh. A 868/21 a 7056/28.

Věc: Pavel D. ve Schwaderbachu proti rozh. zem. úradu v Praze z 6. ledna 1934 o úrazovém pojištění dělnickém.

Výrok: Naříkané rozhodnutí se zrušuje pro vadnost řízení.

Důvody: Úrazová pojišťovna dělnická pro Čechy v Praze předepsala st-li jako spolumajiteli fy L. a spol. a Pavel D. z podniku zednictví, resp. tesařství šesti platebními výměry z 10. října 1932 za příspěvková období 1929/I až 1930/II na základě provedené revize mezd doplatky pojistného.

Nař. rozhodnutím nevyhověl zem. úrad v Praze námitkám, které st-l podal proti těmto výměrům, vysloviv, že námitky brojící pouze proti spolupodnikatelské vlastnosti stěžující si strany nelze věcně projednat v řízení o pojistných příspěvcích podle § 23 úraz. zákona, ježto spadají do zvláštního řízení proti zařadovacím výměrům podle § 18 úraz. zá-