

býti ani řeči. V čilé debatě na to se rozvinuvší obhájí p. dr. Krippner správnost rozhodnutí nejvyš. soudu, poněvadž spoluvlastnictví k podílu singul. má povahu reálního práva a jako takové nemůže býti samostatně odloučeno a zcizeno. S p. přednášejícím souhlasí pp. okr. soudce dr. Vácha, advok. dr. Růžička, dr. Haas, rada fin. prok. dr. Peka a kand. adv. dr. Haičmann. P. dr. Vácha poukazuje jmenovitě na obdobný zákon o kontribučních fondcích; p. dr. Peka potírá názor, že tu jde o reální právo, poněvadž reální břemeno na vlastní věci existovati nemůže.

Dne 16. II. 1911 přednášel p. místotajemník zemsk. výboru Frant. Janík o: »Představeném obce jako orgánu (instanci) rozhodovací.« Applikuje na praktický případ: V jisté obci usnesl se obecní výbor, že se konání tanečních zábav v sobotu pro dotyčnou obec na vždy zakazuje. Zemský výbor usnesení to schválil, starosta obce se v té věci nedotázav. P. přednášející předkládá si k řešení otázku, zda-li byl obecní výbor oprávněn učiniti usnesení to a pominouti starostu, či byl-li tento v první instanci povolán k rozhodnutí o povolení či nepovolení zábavy; dospívá k názoru, že usnesení výboru bylo správné, poněvadž starosta jest orgánem pouze správním a výkonným a jen v případech zdkonem zvlášť stanovených též orgánem rozhodujícím. Opačný názor hájí advokát p. dr. Čapek, poněvadž starosta zastupuje obec, jest obecním výborem zvolen a ve věcech místní policie jest I. instancí rozhodovací.

Spisy redakci zaslané: Naklad. J. Tomana ve Žďáře vydalo z péra J. F. Svobody: *Poplatkový Ekvivalent*, důležitou to pomůcku ku sepsání, přiznání, domáhání se osvobození a bránění se proti nesprávnému vyměření. — Spisek je velice populárně psán, různými vysvětlivkami, vzorci a příklady opatřen, takže každý, kdo Ekvivalent musí přiznati, najde ve spisku tom vítanou pomůcku. Upozorňujeme proto naň všechny interesenty. Cena 1 K 10 h.