

prokura-indosamentom, označeným ako takým na zmenke samej, ktorý n indosatár je priamo na zmenke označený len ako z m o c n e n e c indosanta, teda nie ako nabyvateľ vlastníctva zmenky.

Skrytým inkassoindosamentom však podľa shodnej vôle indosanta a indosatára prevádza sa na indosatára právo vystupovať ako vlastník zmenky, najmä právo zmenku vo vlastnej osobe uplatniť, je však povinný valutu odovzdať indosantovi len, keď ju inkasuje. Legitimácia indosatára v takom prípade vyplýva zo zmenky samej podľa 1. odst. § 32 zmen. zák.

Tým ovšem nemôže byť zmenený právny stav zmenkového dlžníka na jeho úkor, a nemôže byť dlžník zbavený námietok, ktoré mu vyplývajú z jeho pomeru k indosantovi.

Námietka, že žalobkyňa dala previesť zmenku na seba bez dania protihodnoty skrytým inkassoindosamentom, je námietkou u podľa § 87 zmenk. zák., ktorá účinkuje in personam a má za následok, že žalovaný je oprávnený urobiť námietky, ktoré mu prislúchajú proti indosantovi, tiež proti indosatárovi bez toho, že by bol povinný dokazovať mala fides indosatára v dobe nadobudnutia zmenky. Mala fides daná je tu už samým predstieraným prevodom a jeho evidentným účelom sťažiť právne postavenie dlžníkovo.

Následkom svojho mylného právneho stanoviska nezaoberal sa odvolací súd námietkou žalovaných, že pohľadávku, ktorej sa zmenka týka, prihlásil Julius D. k mimokonkurznému vyrovnaniu žalovaných, že vo vyrovnaní tom došlo k pravoplatnému pokonaniu žalovaných s ich veriteľmi, že žalovaní dostali podmienkam v pokonávke stanoveným, a že tým zmenková pohľadávka zanikla a nezistil skutkový stav v týchto smeroch.

Preto bolo treba dovolacej žiadosti žalobkyne vyhovieť. Najvyšší súd nemohol však rozhodnúť vo veci a preto podľa § 543 Osp. rozviazal rozsudok odvolacieho súdu.

Čís. 14374.

V spore, prerušenom podľa 1. odst. § 8 konkurzného poriadku, týkajúcom sa pohľadávky, ktorú treba podľa § 104 konk. por. prihlásiť, možno podľa §§ 115, 112 konk. por. pokračovať len, keď bola pohľadávka na skúšobnom roku čo do pravosti alebo poradia zaprená. Pri pokračovaní treba prispôbiť žalobnú žiadosť stavu vyhlásením konkurzu zmenenému, pri čom je možno uplatniť aj právo na oddelené uspokojenie.*)

(Rozh. zo 14. V. 1935. R IV 151/35.)

Návrh, aby v spore, prerušenom podľa 1. odst. § 8 konk. por., bolo pokračované, o d v o l a c í s ú d zamietol z týchto dôvodov: Spor byl mezi stranami zahájen a prvou instancí rozhodnut jako spor směnečný. Odvolání obou stran se dovolává směnek jako základu sporného nároku. Usnesením vrchního soudu z 8. září 1934 bylo odvolací řízení dle § 8 konk. řádu přerušeno. Nyní žádá strana žalující, aby bylo v odvolacím řízení pokračováno, poněvadž jí přísluší ohledně 199 akcií Ch. to-

*) Srovn.: Sb. n. s. 4548.

várny na nábytek ruční zástavní právo, jakož i právo a oddělené uspokojení z nemovitosti I. žalovaného a tvrdí, že podle ustanovení § 7, odst. 2, § 8, odst. 1, § 12 odst. 1, § 51, § 113 bod 2, § 115 konk. řádu je oprávněna ve sporu o svůj nárok na oddělené uspokojení i po vyhlášení konkursu pokračovati. Toto tvrzení je mylné. Poněvadž žalobkyně nezačala tento spor v první stolici o oddělené uspokojení, nemůže v něm pokračovati. Spor dosud byl ryze směneční, jeho skutkový základ tvořily jen směnky, žalobní žádost zněla na zaplacení. Nyní žádá žalobkyně, aby bylo pokračováno ve sporu, aby by předvolán správce konkursní podstaty a podstata zavázána trpěti, aby žalobní pohledávka 78.685 Kč byla uspokojená z akcií nemovitosti. Je tedy skutkový základ jiný, totiž zástavní právo a žádá se trpění, nikoliv plnění. Je tedy patrné, že tu nejde jen o nepřístupnou změnu žaloby, nýbrž o úplně jinou žalobu. Poněvadž však ustanovení § 494 Osp. nepřipouští změnu žaloby ani za souhlasu protistrany a též vylučuje novou žalobu, bylo třeba návrh na pokračování ve sporu zamítnouti.

N a j v y š š í s ú d rekurz zamietol. D ô v o d y:

Žalujúca banka uplatnila zmenkovou žalobou proti žalovaným ako zmenkovým dlžníkom zaplataenie zmenkovej istiny s prísl. Pôvodná žalobná žiadosť nebola až do prerušenia sporu podľa § 8 bod 1. konk. por. zmenená. Je tedy žalobou uplatnený nárok na prisúdenie žalovanej pohľadávky z celého, do konkurznej podstaty patriaceho majetku. Ide preto o pohľadávku, ktorá má byť podľa § 104 kon. por. prihlásená. V prerušených sporoch, ktoré sa týkajú takýchto pohľadávok, môže sa podľa § 112 konk. por. pokračovať len, keď bola pohľadávka na skúšobnom roku čo do pravosti a poradia zaprená. Pri pokračovaní treba prispôbiť žalobnú prosbu stavu vyhlásením konkurzu zmenenému, pri čom je možno uplatniť aj právo na oddelené uspokojenie pohľadávky, lebo v žalobe, znejúcej pôvodne na uspokojenie pohľadávky z celého majetku dlžníkovho, je zahrnutá aj žaloba na uspokojenie z majetkových čiastok úpadcu právom na oddelené uspokojenie zaťažených.

Žalujúca banka však nedokázala, že skúšobný rok bol a jej pohľadávka bola zaprená, a tak podmienky pokračovania vo spore, uvedené v § 115 kon. por., nie sú dané.

Čís. 14383.

Výnos ministerstva železníc z 1. júla 1920, č. 1060/Pres.

Keď dotyčne výpovedi služobného pomeru železničného zamestnanca nedošlo k dohode medzi úradom a dôverníckym výborom a úrad opominul pokúsiť sa ešte raz o dohodu (§ 17 cit. výn.) lež ihneď sám o výpovedi rozhodol, je výpoveď bezúčinná.

(Rozh. zo 16. V. 1935, Rv III 333/34.)

Žalobe, ktorou domáhal sa žalujúci železničný zamestnanec vyslovenia bezúčinnosti danej mu výpovedi a ďalšieho platenia jeho aktívnych požitkov, sú d p r v e j s t o l i c e vyhovel, o d v o l a c í sú d ju zamietol.