

druhá a dospěla k závěru, že veř. ohledy, zejména i se zřetelem na sousedy, nejsou příznání oné úlevy na závadu, a že potřeba podniku udělení takové úlevy vyžaduje, takže podmínky pro udělení zmíněné úlevy jsou dány. Tím tudíž byla meritorně vyřešena otázka, zda nástavba čtvrtého patra je vůbec přípustná.

Žal. úřad se domnívá, že toto řešení je vadné, poněvadž v řízení nedošlo k zájemnému projednání a objektivnímu znaleckému posouzení potřeby úlevy podle § 116 stav. řádu pro podnik stavebníka a jeho převážně soukromého zájmu se strany jedné a zájmů sousedů a účastníků i ohledů veřejných se strany druhé. Jak však svrchu uvedeno, zkoumaly nižší stolice projekt i po této stránce, a úřad neuvádí nic konkrétního, z čeho by bylo patrné, že řízení v tom směru musí býti doplněno, a co ještě bylo by vyšetřiti a uvážiti, aby věc byla zralá pro rozhodnutí. Žal. úřad také úplně přehlíží, že není pouze instancí kasační, nýbrž i instancí rozhodovací, které přináležejí, aby, zjistí-li, že řízení provedené ve stolicí nižší bylo neúplné, dala ve smyslu § 129, II. bodu 2. stav. řádu řízení doplniti stolicí nižší, případně sama řízení to doplnila, a pak na základě takto doplněného řízení jako rekursní stolice rozhodnutí ve věci samé učinila, aniž věc odkáže k novému rozhodování stolic nižších.

Poněvadž žal. úřad tohoto postupu nedbal, porušil zákon, a bylo proto rozhodnutí jeho zrušiti dle § 7 zák. o ss.

č. 9098.

Stavební právo (Čechy): Je stav. úřad oprávněn zakázati stavbu v místě budoucí ulice plánem polohy projektované, třeba není jisto, kdy ulice ta bude skutečně zřízena?

(Nález ze dne 4. března 1931 č. 3287).

Prejudikatura: Boh. A 1492/22, 2912/23.

Věc: Marie F. ve V. proti zemskému správnímu výboru v Praze o stavbu skladiště.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: Výměrem z 25. července 1928 nepovolil městský stavební úřad ve V. stavbu skladiště na pozemku st-lčině, prohlásil však zároveň, že tuto již provedenou stavbu bude povoleno ponechat, dá-li st-lka ohledně ní obci demoliční revers ve znění, jak jí byl k podpisu předložen. — Odvolání st-lky z výměru toho bylo v pořadí stolic nař. rozhodnutím zamítnuto. — — — — —

Stížnost vytýká, že stavební úřad není oprávněn zakázati stavbu z důvodu otevření nové ulice na pozemku stavebním v neurčité budoucnosti ani udělení stavební povolení s podmínkou, že stavba bude odstraněna. O námitce této uvážil nss takto:

Vlastnictví pozemku samo o sobě neopravňuje ještě vlastníka, aby pozemek libovolně zastavěl. Podle § 364 o. z. o. jest výkon práva vlastnického přípustný jenom potud, pokud se jím nepřekročí meze, stanovené v zákonech k zachování a podpoře obecného blaha, tedy — pokud

se týče oprávnění stavěti — meze stanovené stav. řádem. Český stav. řád pro venkov však sám v §§ 1 a 2 nařizuje, aby každé město mělo správné plány polohy a aby do těchto plánů byly vkresleny zamýšlené regulace, při čemž jest hleděti k místním poměrům a vyhověti dokonale potřebám zdravotnictví, bezpečné a snadné chůze a jízdy a požadavkům v příčině okrašlovací. Podle toho jest účelem plánů polohy regulovati v mezích stav. řádem povšechně nastíněných budoucí stav. rozvoj místa a s jednotlivých hledisek generelně předem formulovati a vytýčiti veř. ohledy, jichž při jednotlivých stavbách jest napříště dbáti. Mají tedy plány polohy povahu jakýchsi prov. předpisů, jimiž se veř. ohledy, stav. řádem povšechně uznané a chráněné, pro určité území obsahově determinují. Poněvadž pak — jak nss opětně, na př. v nál. Boh. A 1492/22 a 2912/23, vyslovil — nabývají dispozice plánu polohy ohledně budoucího zastavění území proti všem účastníkům ihned účinnosti a jsou pro ně závazny, mohou majitelé pozemků regulačním plánem dotčených využití těchto svých pozemků stavebně jenom potud, pokud to schválený plán polohy připouští.

V daném případě vycházel žal. úřad — ve shodě s oběma nižšími stolicemi stavebními — z předpokladu, že pozemek, na kterém sporné skladiště stojí, je pravoplatným polohovým plánem města V. určen na ulici. Proti správnosti tohoto předpokladu stížnost nebrojí. Ale pak je podle toho, co svrchu řečeno, pozemek ten ze zastavění vyloučen, a st-lka nemá vůbec práva na něm stavěti. Jestliže jí tedy stav. úřad povolení k tomu odepřel, pokud se týče vázal-li ponechání stavby, bez předchozího povolení zde provedené, na demoliční revers, nemůže se tím st-lka důvodně cítiti zkrácenou ve svých subj. právech, při čemž je nerozhodno, zda by podle reversu obcí požadovaného byla povinna odstraniti stavbu na vyzvání obce kdykoli, jak míní žal. úřad či teprve tehdy, až by mělo dojíti ke skutečnému otevření ulice v místě, kde skladiště stojí, jak vyložila výměr stav. úřadu I. stolice okr. správ. komise a jak tento vskutku také asi byl míněn. — — —

Č. 9099.

Samospráva obecní. — Řízení před nss-em: * Na rozhodnutí správního úřadu, jímž byla k podaným námitkám zrušena volba starosty, náměstků a obecní rady, je legitimována stěžovati si k nss jen osoba zvolená, jejíž volba byla zrušena.

(Nález ze dne 6. března 1931 č. 6847/30).

V ě c : Josef Cz. v K. proti zemské správě politické v Opavě o zrušení obecních voleb.

V ý r o k : Stížnost se odmítá jako nepřípustná.

D ů v o d y : Nař. rozhodnutím zrušila zsp v Opavě k námitkám Alfreda A. a spol. podle § 67 ob. ř. vol. volbu obecního starosty, náměstků