

prvé stolice nedbaje tohoto zákonného předpisu o návrhu stěžovatelky bez slyšení odpůrce rozhodl, jeví se usnesení soudu první stolice, jakož i napadené usnesení soudu rekursního, které tohoto nedostatku neodstranilo, nýbrž bez ohledu na něj rozhodnutí ve věci samé obsahuje, protizákonným a bylo je proto k dovolací stížnosti Antonie B-ové na neprodloužení lhůty k podání žaloby zrušiti a rozhodnouti, jak se stalo.

Čís. 4457.

Pokud není dotčena předpisem Šu 67, odstavec první, ex. ř., platí i v exekučním řízení zásada Šu 524, odstavec druhý, c. ř. s., jmenovitě i jeho poslední věta, nepřipouštějící samostatného opravného prostředku.

(Rozh. ze dne 10. prosince 1924, R I 977/24.)

Do usnesení rekursního soudu, jímž byl v exekučním řízení přiznán dovolací stížnosti odkladný účinek, vznesen byl rekurs, jež Nejvyšší soud odmítl.

Důvody:

Proti usnesení, jímž bylo podle Šu 524 odstavec druhý c. ř. s. k návrhu nařízeno, že rekurs má odkladací účinek, není podle poslední věty tohoto místa zákona samostatného opravného prostředku. Je arci pravda, že otázka vykonatelnosti soudních usnesení je v exekučním řádu upravena odchylně od Šu 524 c. ř. s. a, pokud tomu tak jest, jest vzhledem k ustanovení Šu 78 ex. ř. na soudu, aby se řídil dotýcnými předpisy exekučního řádu, zejména předpisy Šu 67 tohoto zákona, podle nichž až do podání rekursu pokud se týče uplynutí lhůty rekursní podobně, jako v nesporném řízení (§ 12 odstavec první čís. pat. ze dne 9. srpna 1854 čís. 208 ř. z.), je zastavení výkonu usnesení věci volného soudního uvážení (§ 67 odstavec první ex. ř.), a podaný rekurs zastavuje výkon napadeného usnesení jen v případech v zákoně zvláště uvedených (§ 67 odstavec druhý ex. ř.). Ale jinak platí podle Šu 78 ex. ř. také pro usnesení vydaná v exekučním řízení ustanovení Šu 524 c. ř. s., najmě tedy i v tomto případě, kde rekurs byl podán, avšak podle zákona výkon usnesení nezastavuje, neboť případ ten není exekučním řádem zvlášť upraven ani v prvním ani v druhém odstavci Šu 67 ex. ř. Ustanovení Šu 42 čís. 7 a 8 ex. ř. nepřicházejí v úvahu, jelikož nejde o rekurs proti usnesení exekuci povolujícímu, ani o stížnost na postup při exekučním výkonu. Pokud však § 524 odstavec druhý c. ř. s. platí pro exekuční řízení, platí i jeho poslední věta, podle níž, jak shora uvedeno, samostatný opravný prostředek je vyloučen.

Čís. 4458.

Soud, vydávaje rozsudek pro zmeškání, není oprávněn prováděti důkaz spisem o jiné rozepři, jímž byl sice nabídnut důkaz, jenž však ne-