

žiadosť exekventov o povolenie uhradzovacej exekúcie proti mestu B. zabavením jeho vkladu u poštovej sporiteľne v Prahe zamietol. **Z d ô v o d v:** Názor exekventa, že pred rozhodnutím o povolenie exekúcie má byť prejav administratívneho úradu predložený už s exekučnou žiadosťou, je správny natoľko, nakoľko v exekučnej žiadosti boli označené určité čiastky majetku, na ktoré má byť exekúcia vedená (posl. veta odst. 2 § 6 vl. nar. č. 86/1936 Sb. z. a n.). V takomto prípade je podľa čl. XI č. 2 zák. č. 123/1923 Sb. z. a n. a odst. 2 § 6 vl. nar. č. 86/1936 Sb. z. a n. už povolenie exekúcie závislé od toho, či okresný úrad prejavil, že exekúcia na tieto určité majetkové čiastky je prípustná. Nakoľko exekventi vo svojom návrhu žiadali zabaviť vklad obce B. u poštovej sporiteľne v Prahe, označili určitú čiastku majetku, na ktorú má byť exekúcia vedená. V tomto prípade podľa čl. XI č. 2 zák. č. 123/1923 a odst. 2 § 6 vl. nar. č. 86/1936 Sb. z. a n. exekventi mali už k exekučnej žiadosti pripojiť prejav príslušného administratívneho úradu, že exekúcia majetku je prípustná. Exekventi však tejto povinnosti nevyhoveli a preto bolo treba rekurzu mesta B. vyhovieť a návrh v tejto čiastke zamietnuť.

N a j v y š š í s ú d ďalší rekuz exekventov zamietol.

Z d ô v o d v:

Exekventi napádajú ďalším rekurzom časť usnesenia rekurzného súdu, ktorou bol zamietnutý ich návrh o povolenie uhradzovacej exekúcie zabavením pohľadávky exekúta mesta B. u poštovej sporiteľne v Prahe na šekovom konte č. 32.573 v sume asi 50.000 Kč.

Rekurzný súd zamietol správne túto časť exekučnej žiadosti z toho dôvodu, že exekventi nepriložili k exekučnému návrhu prejav príslušného administratívneho úradu (§ 5 vl. nar. zo dňa 2. apríla 1936, č. 86 Sb. z. a n.), že k uspokojeniu možno použiť dotyčnej pohľadávky. Preto bolo treba rekurz ako bezzákladný zamietnuť.

Čís. 16887.

Pohľadávka tabakového zahradníka zo smluvy sjednanej s pestiteľom tabaku, vzniklá v trojročnej dobe pred započatím zemedelského vyrovnania proti pestiteľovi tabaku, je **p r e d n o s t n o u** pohľadávkou v smysle bodu 5 § 26 zák. č. 64/1931 II. Sb. z. a n. (vyr. por.) a je podľa § 12 tohože zákona (citované ustanovenia platia aj v zemedelskom vyrovnanom pokračovaní podľa § 3 vl. nar. č. 76/1936 Sb. z. a n.) **vymáhateľná.*)**

(Rozh. z 10. marca 1938, R III 126/38.)

*) Porovnaj: Úr. sb. č. 1679, 1769, 3288.

Súd prvej stolice povolil exekúciu k vydobytiu pohľadávky tabakového záhradníka zo smluvy sjednanej s pestiteľom tabaku, vzniklej v trojročnej dobe pred započatím zemedelského vyrovnania proti pestiteľovi tabaku. Rekurz ný súd usnesenie súdu prvej stolice zmenil a žiadosť o povolenie exekúcie zamietol z dôvodu, že pohľadávka exekventa nie je prednostnou pohľadávkou podľa bodu 5 § 26 zák. č. 64/1931 II. Sb. z. a n. (vyr. por.) a nie je vymáhateľná, lebo pomer medzi tabakovým záhradníkom a pestiteľom tabaku nie je pomerom služebným alebo pracovným (rozh. Úr. sb. č. 1679, 1769).

Najvyšší súd obnovil usnesenie súdu prvej stolice.

Dôvody:

Rekurzný súd mylne dovodzuje z obsahu rozhodnutí Najvyššieho súdu Úr. sb. č. 1679 a 1769 záver, že pomer medzi tabakovým záhradníkom a pestiteľom tabaku nie je pomerom služebným alebo pracovným. Cit. rozhodnutia Najvyššieho súdu vyslovily len to, že smluvu, ktorou niekto prepustil svoj pozemok tabakovému záhradníkovi za polovicu výnosu cieľom pestovania tabaku na dobu pestovania atď., treba pokladať v pomere voči tretej osobe za smluvu arendálnu.

Táto právna kvalifikácia takejto smluvy, ktorej predmetom je rečený pozemok, ešte neznamená, že uzavrenie takejto smluvy vylučuje služebný a pracovný pomer smluvných strán, ktorý má na mysli zák. čl. XXIX:1900 upravujúci práve takýto pomer tabakových záhradníkov a pestiteľov tabaku. Vyplýva to ináč aj z obsahu cit. rozhodnutí Najvyššieho súdu, lebo v rozhodnutí Úr. sb. č. 1679 je výslovne poznamenané, že tam vyjadrený právny názor nie je v rozpore s ustanoveniami zák. čl. XXIX:1900 a v rozhodnutí Úr. sb. č. 1769 sa tiež počíta s tým, že takáto arendálna smluva slúži síce za bezprostredný právny titul pri eventuálnom vymáhaní odmeny dotyčného tabakového záhradníka, avšak nevylučuje, že táto odmena patrí tabakovému záhradníkovi aj za prácu konanú ním pestiteľovi tabaku.

Takto je zrejmé, že takáto smluva má síce vliv na kvalifikáciu bezprostredného právneho titulu, na ktorý si tabakový záhradník svoju pohľadávku môže alebo musí založiť, nemení však nič na tom, že pohľadávka sama prevážne pochádza preda z pracovného, resp. zo služebného pomeru, a to takého, ktorý upravuje zák. čl. XXIX:1900.

Z tohoto však treba ďalej dovodzovať, že aj predmetná pohľadávka, keďže je zistené, že vznikla v trojročnej dobe pred započatím zemedelského vyrovnania exekúta, je prednostnou pohľadávkou podľa bodu 5 § 26 vyr. por. a ako taká je aj podľa § 12 vyr. por. — ktorý platí aj v zemedelskom vyrovnávacom pokračovaní — vymáhateľná.

Čís. 16888.

Odpredavateľ nie je oprávnený domáhať sa žalobou zrušenia kúpopredajnej smluvy (sjednanej o nehnuteľnosti podliehajúcej záboru a schválenej Štátnym pozemkovým úradom) z dôvodu otáľania kupiteľa