

jeho členských práv, k nimž patří i právo, že se v případě sporu může dovolati rozhodnutí rozhodčího soudu. Doslov § 53 citov. stanov jest všeobecné povahy, podle něho není příslušnost rozhodčího soudu omezena jen na spory vyplývající přímo ze členského poměru. Jmenovitě nelze uznati, že se příslušnost rozhodčího soudu vztahuje jen na spory o dávky nemocenského pojištění, nikoli na spory o placení příspěvků. To jest patrné z ustanovení § 25 stanov, podle kterých se opravné prostředky a žaloby na nález rozhodčího soudu o placení podpory nedopouštějí, kdežto stanovy žalující pojišťovny výslovně ustanovují v § 58, že případná žaloba o neplatnost rozhodčího nálezu musí býti podána v nepřekročitelné lhůtě osmi dnů po doručení rozhodčího nálezu u řádného soudu první stolice, který by byl býval povolán rozhodovati ve hlavní věci. Poněvadž řádné soudy jsou vyloučeny z rozhodování o nárocích na podporu, jest zřejmo, že stanovy zřizují a povolávají rozhodčí soud k rozhodování i jiných a to všech (slovo »výhradně« v § 53 stanov) sporů mezi pojištěnými členy, bez rozdílu, o jaké členy jde, a mezi představenstvem. Proto jest uznati příslušnost rozhodčího soudu i pro tento spor, a námitka nepřislušnosti dovolaného řádného soudu jest opodstatněna.

Čís. 10158.

K vydobytí peněžité pohledávky nelze povolití exekuci zabavením a příkázáním k vybrání nároku dlužníka proti třetí osobě, by mu vydala soudní usnesení, jímž jí byla podle § 53 knih. zák. povolena poznámka pořadí pro dobrovolné zástavní právo za zápůjčku.

Nebyla-li slíbená zápůjčka dosud vyplacena, jde o smlouvu předběžnou (pactum de contrahendo).

Měla-li slíbená zápůjčka býti vyplacena jen proti tomu, že vypůjčitel zřídí zapůjčiteli za zápůjčku právo zástavní v umluveném knihovním pořadí, nelze povolití k vydobytí peněžité pohledávky exekuci na nárok vypůjčitele na vyplacení zápůjčky, dokud není splněn (zaručen) onen její předpoklad.

(Rozh. ze dne 19. září 1930, R II 287/30.)

Vymáhající věřitel navrhl k vydobytí vykonatelné peněžité pohledávky proti dlužníkům povolení exekuce: 1. exekucním zabavením a příkázáním k vybrání nároku dlužníků proti Občanské záložně, by jim vydala listinu, t. j. soudní usnesení, jímž jim povolena byla po rozumu § 53 knih. zák. poznámka pořadí pro dobrovolné zástavní právo za zápůjčku 40.000 Kč; 2. exekucním zabavením a příkázáním k vybrání pohledávky dlužníků proti Občanské záložně ve výši asi 40.000 Kč z důvodu zápůjčky. Soud první stolice exekuci povolil, rekursní soud exekucní návrh zamítl. Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

D ů v o d y:

ad 1) Exekuci povolití nelze, neboť věřiteli jde o uspokojení peněžité pohledávky uhrazovací exekucí, avšak listina, o jejíž vydání mu jde, nemá pro třetí osobu, mimo vlastníka nemovitosti, majetkovou hodnotu, není tudíž zpeněžitelná a nemůže proto nárok na vydání usnesení býti předmětem exekuce pro peněžitou pohledávku (§ 325 ex. ř. viz rozh. 5908 sb. n. s.).

ad 2) Pokud jde o druhou exekuci, jest rozeznávati dvojí případ. Buď byla Občanskou záložnou dlužníkům zápůjčka již vyplacena (§ 983 obč. zák.). V tom případě nepřísluší již exekutům proti Občanské záložně pohledávka, nýbrž mají jen závazek zaplatiti svého času Občanské záložně stejné množství peněz, jaké jim bylo zapůjčeno se smluvenými úroky. V tom případě není Občanská záložna poddlužnicí, nýbrž věřitelkou exekutů a není tu nároku, jenž by proti ní mohl býti zabaven. Pakliže však slíbená zápůjčka Občanskou záložnou nebyla dosud vyplacena, lze mluvit, ana zápůjčka je kontraktem reálním, jen o smlouvě předběžné (pactum de contrahendo), jímž se zavázala záložna vyplatiti exekutům zápůjčku proti tomu, že jí zřídí exekuti pro zápůjčku v umluveném knihovním pořadí právo zástavní jakž vysvítá z návrhu 1). Třebaže jest pohledávka z předběžné smlouvy postupitelnou, (viz Ehrenzweig System sv. II str. 141), není tomu tak v případě, kde poddlužník jest povinen plniti jen proti současnému zřízení práva zástavního na nemovitosti exekutů, kteroužto podmínku vymáhající věřitel bez součinnosti dlužníků splniti nemůže, ano se o její splnění podle § 367 ex. ř. nepokusil, z čehož plyne, že Občanská záložna nemůže býti přinucena, by vymáhajícímu věřiteli plnila, to jest vyplatila mu zápůjčku slíbenou exekutům, an předpoklad zápůjčky není splněn a jeho splnění není zaručeno. Exekuce tato není tedy za tohoto stavu věci proveditelnou, nemůže vésti k uspokojení vymáhané peněžité pohledávky navrhovatelovy a nelze ji proto povolití.

Čís. 10159.

Společenstvo podle zákona ze dne 9. dubna 1873, čís. 70 ř. zák.

Nelze povolití zápis do rejstříku družstva, v jehož stanovách jest vytčen jen účel družstva (vybavování členů a jich podporování), aniž by byl vytčen předmět podniku, jehož společným provozem má býti dosaženo účelu družstva.

(Rozh. ze dne 19. září 1930, R II 341/30.)

Rejstříkový soud vyzval »družstvo pro vybavení hochů a dívek se provdávších«, by odstranilo rozpor stanov se zákonem čís. 70/1873 ř. zák. změnou § 2 stanov co do účelu společenstva do jednoho měsíce tak, jak toho vyžaduje § 1 zák. čís. 70/1873 ř. zák. D ů v o d y : Podle nyní platného § 2 stanov jest účelem družstva »vybaviti členy