

když měl býti podán u soudu procesního prvé stolice a k tomuto došel po uplynutí lhůty čtrnáctidenní (viz rozh. čís. 167, 5352, 5492 sb. n. s.). Bylo proto rekurs jako opožděný odmítnouti (§ 526 druhý odstavec c. ř. s.). Viz též rozhodnutí čís. 8489, 8670, 10.806 sb. n. s.

Čís. 14039.

Předložením dražebních podmínek jedním z vymáhajících věřitelů zachová se dražební řízení i ve prospěch ostatních.

Uložil-li první soud přes to přistoupivšímu vymáhajícímu věřiteli, by i on předložil ve lhůtě dražební podmínky, jinak že bude dražební řízení zrušeno, byl rekursní soud, zvěděv z rekursu povinného o nesprávném postupu exekučního soudu, oprávněn zrušiti ono usnesení a uložití prvnímu soudu, by pokračoval v dražebním řízení na základě dražebních podmínek předložených vymáhajícím věřitelem.

(Rozh. ze dne 13. prosince 1934, R II 565/34.)

K exekuci vnucenou dražbou nemovitostí vedené Občanskou záložnou v O. pod E 151/33 přistoupili další věřitelé, mezi nimi i Gertruda A-ová (E 2185/33). Po odhadu předložila Občanská záložna v O. dne 8. června 1933 návrh dražebních podmínek. K návrhu dlužníků byl proveden nový odhad nemovitostí, načež soud vyzval usnesením ze dne 27. srpna 1934 vymáhající věřitelku Gertrudu A-ovou, by do 14 dnů předložila dražební podmínky pod následky § 145 ex. ř. Toto usnesení napadli dlužníci. K jejich rekursu zrušil rekursní soud napadené usnesení a uložil prvnímu soudu, by v dražebním řízení pokračoval na základě dražebních podmínek, předložených vymáhající věřitelkou Občanskou záložnou v O. dne 8. června 1933. **Důvody:** Vymáhající strana Gertruda A-ová jest jen věřitelkou, přistoupivší k zahájenému již řízení E 151/33. Tak také zněl i její původní návrh. Nástin dražebních podmínek může sice býti předložen vymáhající stranou zároveň s návrhem na povolení exekuce, dokonce nejen vedoucím věřitelem, nýbrž i věřiteli k řízení přistoupivšími, avšak, nestalo-li se tak u žádného z vymáhajících věřitelů, může býti vyzván k předložení dražebních podmínek jen věřitel vedoucí, nikoliv i snad věřitelé přistoupivší a nebo některý z nich. Při tom netřeba této výzvy vůbec, kdyby i některý z přistoupivších věřitelů předložil sám od sebe nástin dražebních podmínek. Podle nich pak exekuční soud zařídí, čeho třeba k pokračování v exekučním řízení. Nástin dražebních podmínek může býti také předložen i v období řízení, kdy ještě odhad nemovitostí nebyl proveden anebo nebyla odhadní hodnota soudem stanovena. Neboť právě soudu přísluší toto číselné určení odhadní hodnoty, a to samostatným usnesením, při němž i případný obsah dražebních podmínek jakožto návrh odhadní hodnoty zajisté jest bezvýznamný. V souzeném případě předložila již vedoucí vymáhající věřitelka dražební podmínky před tím, než po do-

datečném odhadu a k vyřízení námitek přikročil soud k rozhodnutí o výši odhadní hodnoty. Nebylo proto třeba, by soud vůbec vyzýval ještě některého z vymáhajících věřitelů, tím méně věřitele přistoupivšího k předložení dražebních podmínek.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu dlužníků.

D ů v o d y:

Neprávem uložil první soud vymáhající věřitelce Gertrudě A-ové předložiti dražební podmínky, poněvadž tato věřitelka přistoupila k dražebnímu řízení zahájenému vymáhající věřitelkou Občanskou záložnou v O., kteráž podala ve smyslu § 145 ex. ř. návrh dražebních podmínek již dne 8. června 1933 a navrhla podáním ze dne 14. dubna 1934 pokračovati v odloženém řízení, a tomuto návrhu exekuční soud vyhověl. Předložením dražebních podmínek jedním z vymáhajících věřitelů zachová se dražební řízení i ve prospěch ostatních (Neumann-Lichtblau: Comentar zur Exekutionsordnung III. vyd. I. díl str. 521). Proti usnesení exekučního soudu o předložení dražebních podmínek nepříslušel vymáhající věřitelce Gertrudě A-ové rekurs podle § 239 čís. 4 ex. ř. a nemohla ji ani stihnouti újma v tom směru, že by její dražební řízení bylo zrušeno pro nepředložení dražebních podmínek, poněvadž postup exekučního soudu neodpovídal zákonu. To správně vystihl rekursní soud, jenž, zvěděv z rekursu povinných o nesprávném postupu exekučního soudu proti vymáhající věřitelce, zrušil ono usnesení, poněvadž odporovalo zákonu, a právem uložil prvnímu soudu, by pokračoval v dražebním řízení na základě dražebních podmínek předložených Občanskou záložnou v O., jež ovšem bude v soulad uvést s výsledky odhadních hodnot. Po této stránce je považovati usnesení rekursního soudu za změňující, proti němuž je dovolací rekurs přípustný.

Čís. 14040.

Odklad exekuce proti nezaměstnaným (zákon ze dne 22. února 1934, čís. 34 sb. z. a n.).

Provozuje-li živnost dlužníka jeho sestra, která ji má po něm ohlášenu a platí mu za ni nájemné, ač je nemajetná, nepřestala živnost dlužníka býti v chodu a není tu podmínek pro odklad exekuce podle § 1 zákona.

(Rozh. ze dne 13. prosince 1934, R II 592/34.)

S o u d p r v é s t o l i c e povolil k návrhu dlužníka odklad exekuce podle zák. čís. 34/1934 sb. z. a n. R e k u r s n í s o u d návrh dlužníkův zamítl. D ů v o d y: Soud první stolice povolil odklad na základě zprávy, že se povinný vzdal živnosti a ji dne 8. května 1934 odhlásil. Než povinný sám v žádosti uvádí, že živnost odhlásil jen na neurčitou dobu, v čemž nelze spatřovati vzdání se živnosti v důsledku nynějších