

Čís. 4881.

Lehota 8 dní, určená k prevedeniu zmätočnej sťažnosti, ohlásenej poškodeným na prípad, že by verejný žalobca zmätočnú sťažnosť nepodal, počíta sa od o h l á s e n i a zmätočnej sťažnosti, nie teprv od upovedomenia, že vrchné štátne zastupiteľstvo zmätočnú sťažnosť nepodalo, alebo že zmätočná sťažnosť bola späť vzatá.

(Rozh. zo dňa 12. decembra 1933, Zm IV 603/33.)

N a j v y š š í s ú d v trestnej veci proti M. D. pre zločin ťažkého poškodenia na tele vo verejnom zasedaní senátu odmietol zmätočnú sťažnosť poškodenej I. D.

D ô v o d y:

Proti rozsudku vrchného súdu, sprostujúcemu obžalovaného obžaloby, ohlásil a previedol vrchný prokurátor zmätočnú sťažnosť, ktorú generálny prokurátor vyjadrením z 30. októbra 1933 vzal späť, takže netreba sa ňou zaoberať. Poškodená vdova I. D. ohlásila po doručení opisu rozsudku na ten prípad, keď by vrchné štátne zastupiteľstvo proti rozsudku zmätočnú sťažnosť nepodalo, zmätočnú sťažnosť do oslobodenia na základe bodu 1 a) § 385 tr. p. a žiadala o uvedenie o tom, keby vrchné štátne zastupiteľstvo zmätočnú sťažnosť nepodalo, aby mohla zmätočnú sťažnosť v zákonnej lehote odôvodniť. Ohlásenie zmätočnej sťažnosti je opozdené, lebo zástupcovi poškodenej bol opis rozsudku doručený dňa 5. septembra 1933 a ohlásenie zmätočnej sťažnosti došlo k príslušnému súdu prvej stolice až 15. septembra 1933, tedy po uplynutí trojdennej v § 388 tr. p. predpísanej lehoty, ktorú treba rátať od doručenia opisu rozsudku. Ohlásená zmätočná sťažnosť bola preto ako opozdená v smysle odst. 3 § 434 tr. p. odmietnutá.

Osmidennú lehotu určenú v § 388 tr. p. k prevedeniu ohlásenej zmätočnej sťažnosti treba počítať o d o h l á š k y zmätočnej sťažnosti a nie od uvedomenia poškodenej, že vrchné štátne zastupiteľstvo zmätočnú sťažnosť nepodalo, alebo že toto alebo generálna prokuratúra podanú zmätočnú sťažnosť verejného žalobcu vzala späť, a preto okolnosť, či poškodená bola o tom uvedená alebo nie, nemá pre počítanie 8 dennej lehoty ustanovenej v § 388 tr. p. k prevedeniu zmätočnej sťažnosti významu.

Čís. 4882.

Dodával-li obžalovaný injekční preparáty vyrobené jím z práškových prípravků žalující firmy jen do nemocnice k písemné objednávce podle lékařských předpisů, je posuzovati otázku, zda při označení preparátů jde o trestný zásah do známkových práv soukromé obžalobkyně,