

želské společenství statků. (Dokončení.) — F. K o v á ř. O působnosti notářů a advokátů podle daných zákonů a zvyklostí. (Příspěvek k diskusi. — Dokončení příště.) — Dr. Karel M o t l á k: Rarita.

Česká Revue. Ročník 19. Z obsahu č. 2 a 3. Dr. Bohuš T o m s a: K reformě právnického studia. (Autor podává k aktuálnímu problému některé konkrétní návrhy, zabývá se úvodem do věd právních a státních, právní filosofií a soudní psychologií. Nastiňuje plán všeobecného úvodu do věd právních a státních, jehož úkolem by bylo »povšechně informovatí právníka o tom, co právo a stát je, a jaký je jejich smysl a funkce; seznámití jej s představami, pojmy a zákony, s nimiž právní a státní vědy operují.« Výklady by rozdělil na část právo vědeckou a část státovědeckou, z nichž každá by obsahovala kapitolu metodologickou a nauku jednak o právu [pojem práva a jeho snahy, vznik a vývoj práva, právní prameny, aplikace práva a praxe práva], jednak o státu. Doporučuje, aby vedle dějin právní filosofie byly zavedeny povinné systematické výklady o právní filosofii. Dějiny i systém právní filosofie byly by předmětem přísných zkoušek doktorských. Doufá, že právní filosofie, poskytující právníku zorný úhel, jak pohlížeti na právní řád a jeho užití, přispěla by nejen ke zvýšení vědecké úrovně právnického studia, ale že by prospěla i praktické kvalifikace právnické.)

Juristenzeitung für das Gebiet der Tschechoslowakischen Republik. Ročník VII., č. 17. Rudolf N e u b a u e r: Das reine Rechtssystem. (Pokračování.) — Dr. L. O p p e n h e i m e r: Das Recht des Pseudonyms. — Dr. E i s i n g e r: Zustellungsmängel und ihre Heilung im Prozeßverfahren. — Dr. F. S t e i n: Sind prozessuale Vorschriften analoger Anwendung fähig?

Právní obzor. Ročník IX., sešit 7. Dr. Emerich P o l á k: O Miříčkově kritice tiskové novely. — Dr. A. R á l i š: Emil Durkheim a pojetí zločinu. — *Věstník ministerstva unifikace:* Unifikace daňových zákonů. — *Sešit 8.* Dr. Emerich P o l á k. (Dokončení článku ze 7. sešitu.) — Dr. Karel L a š t o v k a: Poznámky k návrhu zákona o trestním stíhání presidenta republiky a členů vlády podle § 34., 67. a 79. ústavní listiny. — *Sešit 9.* Dr. Jan Č e r n ý: Procesní postavení poškozeného podle uherského trestního řádu. Dr. Karel L a š t o v k a: Pokračování ze sešitu 8. — Dr. Michal S l á v ě k: Koblina a rokovina. — *Sešit 10.* Dr. Jan Č e r n ý. (Dokončení článku z 9. sešitu). — Dr. Arnošt Z i e g l e r: Je-li prípustné pripojenie k odvolaniu v otázke nákladov sporu? — *Sešit 11.* Dr. K. L a š t o v k a: Usnesení senátu podle § 75., odst. 3. jedn. ř. do senátu. — Dr. Vratislav B u š e k: Poválečné konkordáty. (Z přednášky konané 22. IV. 1926 v »Právnické jednotě pro Slovensko« v Bratislavě.) — Dr. A. R á l i š: Podmínečné odsouzení v Německu. Poroty a výrok trestu. — *Sešit 12.* Dr. A. M i ř i č k a: Ještě slovo k tiskové novele z r. 1924. (Odpověď na repliku Dra Em. Poláka z č. 7—8.) — Prof. Dr. J. S e d l á č e k: Problém peněžních dluhů. (Podle přednášky ve schůzi Právnické jednoty v Bratislavě u příležitosti zájezdu Moravské Právnické Jednoty v Brna dne 30. dubna 1925.)