

Čís. 170 dis.

Advokát, ktorý v právnej veci, sverenej mu k zastupovaniu (prevedeniu) viac osobami, koná niečo proti prejavenej záujmu a vôli niektorého z poverovateľov, dopúšťa sa disciplinárneho prečinu podľa §§ 47, 68 lit. b) zák. čl. XXXIV:1874.

(Rozh. zo dňa 26. júna 1933, Ds III 75/32.)

Najvyšší súd ako súd disciplinárny pre veci advokátov v disciplinárnej veci proti Dr. J. E., advokátovi v K., následkom odvolania, podaného obvineným proti rozsudku disciplinárneho súdu advokátskej komory v Turč. Sv. Martine zo dňa 24. septembra 1932, po preskúmaní spisov, predložených označeným disciplinárnym súdom, v zasadnutí, konanom dňa 26. júna 1933 vyniesol tento rozsudok: Najvyšší súd ako súd disciplinárny pre veci advokátov rozsudok prvostupňového disciplinárneho súdu potvrdzuje.

Dôvody:

Nie je potrebné, aby sa najvyšší súd zaoberal vývodmi odvolania smerujúcimi proti stanovisku disciplinárneho súdu, že obvinený advokát dopustil sa chyby pri prevedení kúpopredajnej smluvy, ujednanej medzi vd. A. R-ovou a J. H-om a jeho manželkou, keď táto okolnosť nie je predmetom odsudzujúceho výroku a je pre posúdenie jeho správnosti ľahostajná. Odvolateľ sám uznáva správnosť stanoviska disciplinárneho súdu, že A. R. bola stranou, spolupoverivšou ho prevedením smluvy. Zistené je však, že A. R. svoj súhlas s prevedením smluvy odvolala — či právom alebo neprávom, nemá pre posúdenie veci významu — že prehľadala, že od smluvy odstupuje a že obvinený advokát jej aj vrátil ňou daný preddavok. Nebol tedy obvinený oprávnený, aby proti jej vôli, nech už z akéhokoľvek dôvodu, najmä však preto, že uznal za vhodné zastupovať záujmy H-ovcov, staral sa o to, aby prekážky, ktoré A. R-ej boli zámienkou k odstúpeniu od smluvy, boli odstránené a smluva proti jej vôli prevedená. Keď A. R. prejavila, že má záujem na tom, aby smluva sa nestala skutkom, advokát nemal práva, aby urobil niečo, čo tomuto záujmu odporovalo, a keď mal za to, že A. R. marí podľa jeho presvedčenia práva spolukontrahentov, mohol odopreť bársakú intervenciu, — porušil však svoju povinnosť, keď pokračoval jednostranne a smluvu proti vôli spolupovereníčky previedol. Na tomto jeho previnení nemôže zmeniť nič okolnosť, že správny postup vyžadoval, aby sa vzdal aj zastúpenia H-ovcov v tejto veci. Posúdenie stavu veci a viny obvineného disciplinárnym súdom je správne a bol preto jeho rozsudok potvrdený.