

třeba zkoumati, zda obžalovanému o trestní nezávadnosti jeho jednání, nanejvýš jsoucnosti cizího práva patentového nevzešly alespoň pochybnosti, jimiž se však nedal odraditi od svého záměru, nebo jichž se rozhodl nedbat (rozh. čís. 3685 sb. n. s.).

Čís. 4803.

Hlavou rodiny, oprávněnou žádati potrestání pachatele ve smyslu § 463 tr. zák., není matka, nýbrž otec, třebaže otec je bez zaměstnání a nic nevydělává, kdežto matka rodinu živí a domácnost řídí (§ 91 obč. zák.).

(Rozh. ze dne 9. října 1933, Zm II 205/32.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací vyhověl po ústním líčení zmateční stížnosti obžalovaného do rozsudku krajského soudu v Opavě ze dne 29. února 1932, pokud jím byl stěžovatel uznán vinným přestupkem krádeže podle § 463 tr. zák., zrušil napadený rozsudek v tomto výroku a zprostil podle § 259 čís. 1 tr. ř. obžalovaného z obžaloby, že v roce 1931 v H. Ž. odňal pro svůj užitek z držení a bez přivolení své matky Amalie M-ové, s níž žil ve společné domácnosti, cizí věci movité a to válec z auta v ceně 450 Kč a spouštěč motoru v ceně 300 Kč, a že se tím dopustil přestupku krádeže v rodině podle § 463 tr. zák.

Důvody:

Zmateční stížnost napadá rozsudek soudu první stolice jen ve výroku, jímž byl obžalovaný uznán vinným přestupkem krádeže v rodině podle § 463 tr. zák., spáchaným tím, že odejmul v druhé čtvrti roku 1931 v H. Ž. pro svůj užitek z držení a bez přivolení své matky Amalie M-ové (s níž žil ve společné domácnosti) věci ve výroku uvedené a uplatňuje v tomto směru číselně důvody zmatečnosti podle § 281 čís. 8 a 9 a) tr. ř.

Návrh na potrestání obžalovaného pro tento čin byl učiněn matkou obžalovaného, jež při tom na odůvodnění svého oprávnění k podání obžaloby v tomto směru udala, že její manžel Rudolf M., otec to obžalovaného, je bez zaměstnání a nic nevydělává, že živitelkou rodiny je ona, že ona řídí domácnost a že je v důsledku toho přednostou domácnosti. Zmíněný návrh byl Amálií M-ovou podán v průběhu přípravného vyhledávání, jež bylo zavedeno proti obžalovanému pro podezření z různých krádeží. Při hlavním přelíčení nařízeném o obžalobě, jež byla státním zastupitelstvím vznesena na obžalovaného pro zločin krádeže podle §§ 171, 176 II a) tr. zák., spáchaný na správě státních silnic, a o obžalobě Amalie M-ové pro přestupek krádeže v rodině podle § 463 tr. zák., nebyl uvedený návrh Amálií M-ovou opakován. Ta se nedostavila vůbec k hlavnímu přelíčení, k němuž byla obeslána jako soukromá účastnice, nikoli tedy jako soukromá obžalobkyně. Otcem Rudolfem M-em nebylo potrestání obžalovaného pro přestupek krádeže

v rodině podle § 463 tr. zák. vůbec navrženo. Všechny tyto skutečnosti v rozhodovacích důvodech napadeného rozsudku nezjištěné může nejvyšší soud jako soud zrušovací sám na základě spisů zjistiti, ježto tu jde o skutečnosti procesní (rozh. čís. 2285, 3186 sb. n. s.).

Zmatkem podle § 281 čís. 8 tr. ř. trpěl by rozsudek ve výroku stížností napadeném jen, kdyby přestupek podle § 463 tr. zák., o nějž tu jde, nebyl vůbec předmětem obžaloby. Tohoto předpokladu tu však není; neboť byla tu v tomto směru soukromá obžaloba Amalie M-ové. Odůvodněna je však stížnost, pokud uplatňuje důvod zmatečnosti podle § 281 čís. 9 c) tr. ř. Podle § 463 tr. zák. mohou býti krádeže a zpronevěry mezi manžely, rodiči, dětmi a sourozenci, pokud tito žijí ve společné domácnosti, trestány jen, žádala-li o to hlava rodiny. Za hlavu rodiny jest však v souzeném případě vzhledem k ustanovení § 91 vř. obč. zák., podle něhož je manžel hlavou rodiny, pokládati toliko Rudolfa M-a jako manžela Amalie M-ové a otce obžalovaného. Skutečnosti Amalií M-ovou zdůrazňované, že Rudolf M. je bez zaměstnání a nic nevydělává, že živitelkou rodiny je ona, že ona řídí domácnost a že je v důsledku toho přednostou domácnosti, nemohou na tom vzhledem k citovanému ustanovení § 91 vř. obč. zák. nic měniti. Poněvadž pak Rudolf M., jenž byl podle uvedeného jedině oprávněn k podání obžaloby pro soukromožalobný přestupek podle § 463 tr. zák., o nějž tu jde, soukromou obžalobu pro tento přestupek vůbec nepodal, je zřejmo, že tu v tomto směru schází obžaloba podle zákona potřebná. Zaujal-li tedy nalézací soud stanovisko, že tu byla obžaloba podle zákona potřebná — že nalézací soud stojí na tomto stanovisku, plyne z toho, že Amalie M-ová je ve výroku rozsudkovém označena jako hlava rodiny, t. j. jako osoba k podání soukromé obžaloby pro přestupek podle § 463 tr. zák. oprávněná —, posoudil věc, pokud jde o otázku, zde tu je obžaloba podle zákona potřebná, právně mylně.

Poněvadž rozsudek je podle toho v napadeném výroku stížen zmatkem podle § 281 čís. 9 c) tr. ř. mu stížností vytýkaným, bylo zmateční stížnosti vyhověti, rozsudek ve výroku odsuzujícím obžalovaného pro přestupek krádeže v rodině podle § 463 tr. zák. zrušiti, dále zrušiti jej v důsledku toho též ve výroku o trestu a obžalovaného vzhledem k tomu, že se ukázalo, že trestní řízení pro onen přestupek bylo proti němu zahájeno bez návrhu zákonně oprávněného obžalobce, z obžaloby pro tento přestupek vznesené podle § 259 čís. 1 tr. ř. zprostiti.

Čís. 4804.

Jde o krádež na věcech uzamčených ve smyslu § 174 II c) tr. zák., odcizil-li pachatel věci z kufru, který si odemkl klíčem, jež mu majitel kufru svěřil, avšak jen k opravě zámku.

Pojem »věci uzamčené«.

(Rozh. ze dne 10. října 1933, Zm II 43/33.)