svobody vůle vůbec, zamítá indeterminismus, přiznává velikou váhu determinismu, sám však kráčí cestou prostřední (poukazuje v té příčině na Fouillée-ovy »les idées-forces). — Redakcí prof. Dnistrjanského počala loni též vycházet při Часопись též **Правича бібліотека.** První dílo tvoří práce prof. dra *P. Stebelského*, komentář rak. řízení trestního, dosud incl. § 83 (překvapuje autorova neznalost českého díla Storchova).

Slovenski pravnik 1901 přináší: *W.*, Kedaj neha kaznivost prestopka po § 17 tisk. z. (Kdy přestává trestnost přestupku § 17 tisk. z.) — Dr. *J. Robida,* řiditel zemského blázince v Studenci: O presodnosti normalnega človeka. — *K. W*, Kako pridemo pri pravosodstvu o prestopkih kazenskega zakonika do višje dovršenosti? — S autorem polemisuje Dr. *Fr. M.* v článku Ròk za pritožbe zoper odmero stroškov v slučajih prestopkov. — V témž ročníku jsou stručné výtahy z referátů VIII. vídeňského sjezdu antialkoholistického (Dra Löfflera, prof. Fritsche, Dra Strosse, Dra Fuldy). — *Janko Polec*, Nove kriminalistične šole, rozebírá školu anthropologickou a sociologickou. — *K. W.*, K patologii poizvedeb v kazenskem postopanji, podává referát o práci doc. krakovské university Dra *J. Makarewicze* Ger.-Z. 1901. — *-č*, K uporabi § 399 kaz. zak.

Mjesečnik pravničkoga družtva u Zagrebu, XXVII. 1901. Dr. *Stj. Posilović* (Ubrojivost po kaznenom pravu i sloboda volje) rozbírá otázku příčetnosti a svobody vůle. — *Milan Rojc,* Nešto o dvim institucijama modernih kaznenih zakonika (nojetno izrečenje kazne i progon samo na zahtjev povredjenika) — ter predlog kako bi se kod nas uvele. O otázce podmíněného odsouzení a stíhání pouze k žádosti poškozeného a o návrhu na uzákonění jich v Chorvatsku konaly se rozpravy ve schůzi právnického spolku v Záhřebu, jež se uveřejňují. — Dr. *St. Posilović*, Crtice iz kaznenog prava; autor pojednává o dolus eventualis, o pokusu předsevzatém na předmětu nezpůsobilém resp. prostředkem nezpůsobilým. — Dr. *J. Šilović*, Anarkizam i kazneno pravo, rozbírá theorie anarchistické a chování se zákonodárstev v této otázce (uvádí různé zákony o třaskavinách).

Бранич VIII. 1901. Dr. *M. Miljković*, Бело робље, sociologicko-kriminalistická rozprava o prostituci. — *Gojko Pavlović*, Наше најновије војно кривично законодарство, překlad *Stanojevića M.* z *L. Trepo* О условној осуди. — Dr. *St. Maksimović,* Касационе судије одговорне су кривично и грађански за своје незаконе поступке.

J. Čermák.

Civilní řízení.

Ott Dr. Emil, c. k. dvor. rada, univ. prof. a ř. člen České Akademie: *Soustavný úvod ve studium nového řízení soudního.* Díl I. Část všeobecná, str. 384. Díl II. Část zvláštní, oddělení I.: řízení v I. instanci, str. 321; oddělení II.: opravné prostředky, mimořádné pomůcky právní, zvláštní řízení, str. 322. — Nákladem České Akademie cís. Františka Josefa pro vědy, slovesnost a umění, 1897 až 1901.

Nadpis výtečného díla nikterak nepodává pojmu o tom, co v něm obsaženo. Neboť autor nepodal zde pouhý »soustavný úvod ve studium«, nýbrž spracoval celé pole občanského řádu v nejvyšší formě, jaké užívá vědecké bádání: ve formě systému v pravém slova smyslu.

Co jest charakteristickým znakem »systému« ve smyslu právní vědy a kterak díla pojednávající o rakouském neb německém soudním řádu poža-